

УДК 316.334.56

*И. А. Вершинина***СОЦИАЛЬНОЕ НЕРАВЕНСТВО
В СОВРЕМЕННЫХ ГОРОДАХ:
ПЕРСПЕКТИВЫ
УРБАНИСТИЧЕСКОЙ
РЕВОЛЮЦИИ**

В статье рассматривается проблема социального неравенства в современном мире. Особое внимание уделяется проявлениям неравенства в городах, в том числе глобальных: сегрегации, «трущобизации» и т. д. Подробно проанализированы идеи Д. Харви о социальной справедливости, праве жителей на свой город и возможности урбанистической революции. Выявляются причины популярности таких социальных движений, как движение «Покори Уолл-стрит». Основной вывод статьи: неолиберальная модель экономического развития должна уступить место иной.

Ключевые слова:

социология города,
урбанистика,
глобальные города,
справедливость,
социальная структура,
сегрегация,
Дэвид Харви,
неолиберальная глобализация.

*I. A. Vershinina***SOCIAL INEQUALITY
IN MODERN CITIES:
URBAN REVOLUTION'S
PERSPECTIVES**

The article deals with the problem of social inequality in the modern world. The global inequality is considered in the introduction. Particular attention is paid to the manifestations of inequality in cities, including global ones: segregation, slum-raising, etc. The ideas of D. Harvey on social justice, the right of the inhabitants to their city and the possibilities of the urban revolution are analyzed in detail in the main part of the article. The reasons for the popularity of "Occupy Wall Street" movement and similar are recounted. Intellectual debate about neoliberal

Введение

Социальное неравенство — одна из наиболее серьезных социальных проблем начала XXI в., масштабы поляризации внутри стран и между странами катастрофически быстро увеличиваются. Эксперты Мирового экономического форума в Давосе еще в 2012 г. назвали неравенство одним из наиболее вероятных глобальных рисков на ближайшие 10 лет и выразили обеспокоенность по поводу последствий его роста [1, р. 19]. Несмотря на то, что угроза очевидна, ситуация в последние годы не только не улучшается, но, наоборот, становится все более тревожной.

Для политиков, экономистов, ученых очевидно, что социальное неравенство — это глобальная социальная проблема, не только тяготящая жизнь членам отдельных обществ в региональном масштабе, но и угрожающая всему мировому сообществу [2, с. 125]. Однако, несмотря на понимание этого факта экспертами, мировая статистика свидетельствует о том, что проблема обостряется с каждым годом. Начиная с 2015 г. 1 % самых богатых людей мира владеет большим состоянием, чем все остальные жители планеты [3, р. 2]. Oxfam International — международная организация, публикующая доклады о неравенстве в начале года перед Мировым экономическим форумом в Давосе. Согласно докладу Oxfam International, опубликованному в январе 2016 г., 62 богатейших человека мира владеют таким же состоянием, что и 3,6 миллиарда беднейших жителей планеты, причем состояние богачей за предыдущие пять лет выросло на 44 %, а бедняки потеряли 41 %, таким образом, пропасть между ними растет [4, р. 1]. В январе 2017 г. Oxfam International представила новый доклад, из которого следует, что восемь людей обладают тем же состоянием, что и беднейшая половина человечества [3, р. 2]. Возникает вопрос: когда состояние одного самого богатого человека мира сравняется с тем, чем владеет беднейшая половина? Судя по динамике, ждать осталось не так долго. Однако осознание проблемы не приближает нас к ее решению.

Цель данной статьи состоит в характеристике особенностей городского неравенства, выяв-

capitalism and its perspectives concludes the article. Основной вывод статьи: неолиберальная модель экономического развития должна уступить место иной.

Key words:

urban sociology,
urban studies,
global cities,
justice,
social structure,
segregation,
David Harvey,
neoliberal globalization.

Об авторе:

Вершинина Инна Альфредовна — кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры современной социологии, МГУ имени М. В. Ломоносова. Российская Федерация, 119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, 1, urbansociology@yandex.ru

Vershinina Inna Al'fredovna — Candidate of Sociology, Docent, Docent of Modern Sociology Department, Lomonosov Moscow State University. 1, Leninskie Gory GSP-1, Moscow, 119991, Russian Federation, urbansociology@yandex.ru

лении его причин и анализе возможных последствий.

Городское неравенство в проблемном поле современной социологии

Бедность и неравенство постепенно превращаются в преимущественно городские явления. Это связано с тем, что доля горожан в мировом населении увеличивается с каждым годом. В 2008 г. впервые доля городских жителей превысила долю сельских, но процесс урбанизации стремительно продолжается: ожидается, что к 2050 г. 70 % населения планеты составят горожане [5]. Однако урбанизация не всегда помогает справиться с бедностью, для многих, наоборот, миграция из сельской местности в город оборачивается переходом от бедности к нищете. Наиболее яркими иллюстрациями данной проблемы являются кварталы трущоб, численность жителей которых постоянно растет. Сегодня примерно четверть горожан — около миллиарда человек — живут в трущобах [6]. Соседство элитных кварталов с неблагополучными районами становится привычным явлением. Богачи стремятся к изоляции на охраняемой территории и всячески пытаются не замечать социальных проблем, наивно полагая, что от них можно отгородиться высоким забором. Сегрегация — распространенное проявление городского неравенства. Однако необходимо понимать, что большое количество различных барьеров в современных городах указывает на неблагоприятное состояние общества, всеобщее недоверие и ожидание угрозы и нападения [7, с. 51]. Причем подобная ситуация характерна не только для развивающихся стран, но и для развитых, где увеличивается доля неформального сектора экономики, а средний класс стремительно сокращается, теряя не только работу, но и жилье. По данным Федеральной резервной системы, в США более 14 млн семей потеряли свои дома с 2006 по 2014 гг. [8], причем больше всего бездомных в США оказалось в Кремниевой (Силиконовой) долине или в непосредственной близости от нее [9].

Глобализация уничтожила многие барьеры и ограничения, позволив транснациональным компаниям заботиться исключительно о собствен-

ной прибыли. Похоже, что мы действительно получили экономическую систему, которая функционирует в интересах всего лишь 1 % мирового населения, о чем уже несколько лет говорят эксперты Oxfam International. Транснациональный капитал путешествует быстро и налегке, но эти его невесомость и подвижность превращаются в главный источник неуверенности всех остальных [10, с. 24]. Неуверенность, неопределенность и отсутствие гарантий становятся главными факторами разделения общества. Г. Стэндинг говорит о формировании нового опасного класса — прекариата, который не имеет постоянной занятости и стабильного заработка, социально не защищен ни государством, ни работодателем, а потому ему хорошо знакомы четыре ощущения: недовольство, anomia (утрата ориентиров), беспокойство и отчуждение [11, с. 41]. Прекариат опасен, так как постоянно видит вокруг приметы материального успеха, но не имеет возможностей для вертикальной мобильности и улучшения своего финансового положения.

Правительства нескольких европейских стран задумались о возможности введения базового основного (или безусловного) дохода — фиксированной суммы, которую следует выплачивать каждому жителю страны вне зависимости от его благосостояния и участия в общественно полезной деятельности [12, с. 22]. Отчасти эта инициатива уже внедрена во Франции, где с 1988 г. любой житель страны (причем не только гражданин, но и легально проживающий в стране не менее пяти лет иностранец), достигший 25-летнего возраста либо имеющий детей, может получить так называемый RMI (*revenue minimum d'insertion*) — ежемесячное пособие в размере 454 евро на человека [13, р. 12]. Однако идея безусловного дохода оценивается неоднозначно. Например, она оказалась неприемлемой для большинства населения Швейцарии. Летом 2016 г. 77 % граждан страны высказались против этой инициативы [14]. В силу данных обстоятельств обсуждение проблемы неравенства и возможных путей ее решения продолжается.

Среди ведущих построений, посвященных исследованию природы социального неравенства в современной социологии, следует выделить концептуализацию социального неравенства в рамках постиндустриального, информационного и посткапиталистического контекстов, теорию современного неравенства в постмодернистском контексте и в конструктивистской перспективе [10, с. 5]. Предлагаются разные способы решения проблемы. В современной литературе наиболее четко сформулированы два основных пути преодоления социальной несправедливости [15, с. 89—90]:

1. Согласно неомарксистской точке зрения несправедливость ведет к тому, что нарастает необходимость революционной критики существующего положения, увеличивается потребность проведения «справедливой» трансформации городского пространства посредством революционных действий.

2. Согласно диалогической, коммуникативной позиции несправедливость нужно преодолевать через серию общегородских обсуждений. Необходимо создавать такие площадки обсуждений, в рамках которых бы примирились и выравнились оформленные позиции социальных агентов.

Однако диалог пока не складывается, поэтому одним из наиболее влиятельных направлений современной социологии становится неомарксизм. Концепция классового общества, феномен эксплуатации, теория исторического развития, капитализм, социализм — эти и другие идеи классической

марксистской теории сохраняют свою актуальность при анализе современных обществ, а также являются основой разработки практически любого политического проекта [16, с. 44]. Один из наиболее ярких представителей современного марксизма — географ Дэвид Харви (David Harvey). Именно его идеи подробно будут рассмотрены ниже. Неравенство и социальная несправедливость — ключевые темы его творчества.

Принцип территориальной справедливости в работах Дэвида Харви

Д. Харви был включен в число 18 самых цитируемых интеллектуалов всех времен в области гуманитарных и общественных наук [17]. Его работы представляют интерес для социологов, экономистов, географов и представителей других наук. Сам Д. Харви называет себя последователем К. Маркса и постоянно обращается к работам представителя французского марксизма А. Лефевра [18, 19]. Главная страница официального сайта Д. Харви начинается с предложения изучить бесплатный курс из 25 лекций, записанных на видео, «Читая “Капитал” К. Маркса с Дэвидом Харви» (*Reading Marx's Capital with David Harvey*) [20]. Поэтому можно с полной уверенностью сказать, что именно К. Маркс является тем мыслителем, который оказал на Д. Харви наибольшее влияние.

Большинство проблем, которые рассматривает представитель современного марксизма, затрагивают различные аспекты функционирования капиталистического общества. Все произведения Д. Харви объединяет общая идея, которая анализируется на протяжении нескольких десятилетий: он пытается понять, как капиталистический способ производства влияет на организацию пространства, и прежде всего городов.

На основе идей К. Маркса и географической теории ученый пытается охарактеризовать взаимосвязь между политикой, капитализмом и социальными проблемами. Д. Харви полагает, что география не может не замечать городскую нищету и социальную несправедливость. Город не может рассматриваться исключительно как пространственное образование, географы, по его мнению, обязаны анализировать социальные аспекты функционирования разных населенных пунктов. Чтобы понять происходящее в городах, необходимо знать основные проблемы городского планирования, жилищного вопроса, занятости, концентрации бедности и т. д. Д. Харви полагает, что центральным вопросом городских исследований должна стать взаимосвязь между социальной справедливостью и пространством.

Концептуальные проблемы городских исследований, по мнению Д. Харви, связаны с академической и профессиональной специализацией, предполагающей изучение отдельных аспектов городских процессов представителями разных наук: «Социологи, экономисты, географы, архитекторы, градостроители и так далее, все возделывают свои одинокие поля и живут в своих собственных ограниченных концептуальных мирах» [21, р. 22]. Город же, по его мнению, может быть рассмотрен только на основе междисциплинарного подхода. Д. Харви же констатирует тот факт, что каждая дисциплина использует город как лабораторию, в которой проверяет свои утверждения и теории, но при этом дисциплины и теории о самом городе нет. Ученый считает, что география должна выйти за рамки существующих подходов к про-

странству и претендует на создание «революционной географии», рассматривающей пространственные процессы в тесной взаимосвязи с социальными.

Уже в работе 1973 г. «Социальная справедливость и город» Д. Харви предлагает свое видение «революционной географии» и рассматривает вопросы, традиционно интересовавшие не столько географов, сколько философов, экономистов и социологов. Любая общая теория города, по его словам, должна связать социальные процессы в городе и пространственные формы, которые города принимают. Бесполезно оспаривать невозможность социальных процессов во внепространственном мире, так же как необходимо признать и глубокое воздействие пространства на социальные процессы.

Социальное поведение во многом определяется географией, пространственной формой, которую принимает город. Одновременно любая пространственная форма должна рассматриваться с учетом развития социальных процессов. Следовательно, единственной адекватной концептуальной основой для понимания города является синтез социологического и географического воображения [21, р. 23]. Концептуализация социальных процессов и пространственных форм позволит построить подлинную теорию города. Д. Харви решается на попытку построения «хрупких мостов для пересечения огромной пропасти существующих проблем» [21, р. 49] и полагает, что подобная попытка вполне может быть успешной. Следовательно, необходимо признать, что пространство должно рассматриваться как многомерное, неоднородное, возможно прерывистое, высокоперсонализированное и имеющее различные значения в зависимости от контекста социальной деятельности. При этом городская система может развиваться по неожиданной траектории, потому что пространственная форма постоянно меняется и может нарушить равновесие в общественных процессах.

«Равновесие» (*equilibrium*) — одно из значимых для Д. Харви понятий, с помощью которого анализируется проблема социального неравенства. Он утверждает, что городская система должна находиться в состоянии равновесия, которое достигается оптимальным распределением ресурсов, в том числе доходов [21, р. 55]. Только в такой ситуации возможно формирование городской структуры, которая соответствовала бы интересам всех жителей, а не отдельных социальных групп. Однако в реальности любая городская система находится в постоянном состоянии дифференциального неравновесия — разные части приближаются к равновесию с разной скоростью [21, р. 56]. Процесс, который вызывает наибольшее беспокойство Д. Харви, — усиление неравенства.

Равновесие находится в тесной взаимосвязи с близостью. Термин «близость» (*proximity*) — другое значимое для Д. Харви понятие, так как оно позволяет, по его мнению, объединить географические и социальные проблемы. Ученый использует его для обозначения несколько иного явления, чем доступность. Близость, по мнению Д. Харви, предполагает наличие социальных последствий географического расположения объектов [21, р. 57]. Жилье может оказаться в непосредственной близости от транспортных путей, источника загрязнения, шума и т. д. Близость определенных объектов налагает значительные расходы на домашнее хозяйство (например, для обеспечения звукоизоляции). Изменение пространственной формы города (путем перемещения жилья, транспортных путей, возможностей трудоустройства, источников за-

грязнения и т. д.) меняет цену доступности различных ресурсов и стоимость их близости для жителей. Географическое положение жилья оказывает серьезное воздействие на качество жизни горожан.

Одним из типичных примеров Д. Харви считает американские города, далекие от состояния равновесия. Стремительная субурбанизация привела к трансформации рынка жилья и изменила расположение рабочих мест [21, р. 61—62]. Пригороды не были рассчитаны на семьи с низкими доходами, поэтому дешевое жилье оказалось сосредоточено в центральных районах города. Трудность расширения предложения в центральной части города ведет к тому, что спрос на жилье плохого качества среди семей с низкими доходами растет, что обеспечивает относительно высокие цены. Это приносит выгоду собственникам, но усиливает неравенство и отдаляет состояние равновесия. Ситуация усугубляется тем, что большая часть новых рабочих мест появляется в пригородной зоне, следовательно, социальные слои с низким уровнем доходов постепенно оказываются вдали от новых источников занятости или вовсе отрезаны от них.

В результате можно наблюдать перераспределение доходов, связанное с пространственными изменениями:

1. Социальные слои преимущественно с низким уровнем дохода концентрируются внутри города и имеют мало возможностей для обретения новых источников занятости, поскольку рабочие места в основном расположены в пригородных районах. В результате наблюдается рост безработицы в городских районах.

2. Из-за отсутствия предложений жилья для семей с низким уровнем доходов в пригородных районах они вынуждены оставаться в центре, где также сталкиваются с ростом цен.

3. Если представители социальных слоев с низким уровнем дохода, живущие в центральных районах, получают работу в пригороде, они сталкиваются с большими затратами на транспорт [21, р. 63—64].

Д. Харви констатирует, что неравновесие в пространственной форме города перерастает в перераспределение доходов. Оказывается, что богатые имеют множество возможностей для получения выгоды, в то время как бедные имеют ограниченные возможности. Таким образом, происходит регрессивное перераспределение доходов в условиях быстро меняющейся городской системы.

Перераспределение доходов, по мнению Д. Харви, определяется изменением следующих факторов [21, р. 86]:

- расположение рабочих мест и жилья;
- значение прав собственности;
- цена ресурсов для потребителя.

Изменение этих факторов оказывает влияние на распределение издержек и выгод для различных районов в городской системе, поскольку меняет параметры доступности ресурсов и близости объектов. Жители, имеющие возможность участвовать в осуществлении политической власти, стремятся контролировать эти скрытые механизмы, регулирующие перераспределение.

Прогнозирование будущего городской системы требует глубокого понимания социальных изменений, к которым приводит трансформация про-

странства. Д. Харви сосредоточил свое внимание на механизмах, регулирующих перераспределение доходов, поскольку предположил, что это является наиболее серьезной проблемой. Налицо движение к состоянию большего неравенства и большей несправедливости, то есть к конфликтам.

Проблема может быть решена путем «осуществления мудрого контроля над социально-пространственной организацией городской системы» [21, р. 95]. Чтобы принимать мудрые политические решения, необходимо понимать механизмы функционирования городской системы. Выработка адекватной политики и прогнозирование последствий принимаемых решений невозможны без междисциплинарного анализа социальных процессов и пространственных форм города.

По мнению Д. Харви, одна из проблем географии заключается в том, что эффективность традиционно предполагает минимальные затраты на передвижения в пределах определенной пространственной системы. Однако подобное понимание эффективности не учитывает возможные последствия перераспределения доходов [21, р. 96]. Сокращение затрат на передвижения, приводящее к усугублению проблемы социального неравенства, вряд ли может рассматриваться как эффективная мера. Д. Харви пытается построить пространственную теорию, основанную на принципах социальной справедливости. Он полагает, что учет последствий принимаемых решений в разных сферах в долгосрочной перспективе приведет к наибольшей выгоде для всех.

Разделение труда может привести к росту его производительности. Но главный вопрос, который волнует Д. Харви в этой ситуации: каким образом плоды этого труда распределяются среди тех, кто принимает участие в процессе производства [21, р. 97]? Для него принцип социальной справедливости — это вопрос распределения выгод и затрат, вытекающих из процесса совместного труда. Принцип территориальной справедливости, по мнению Д. Харви, обеспечивает распределение ресурсов по районам и регионам на основе учета трех критериев: потребности (*need*), вклад в общее благо (*contribution to common good*) и заслуги (*merit*), определяющие значимость выполняемых задач [21, р. 101]. Географическая проблема заключается в разработке формы пространственной организации, которая увеличит возможности наименее благоприятных регионов. Руководствуясь критерием социальной справедливости, необходимо найти способы определения границ территорий и распределения ресурсов, которые обеспечат сбалансированное развитие всех территорий.

Однако капитализм следует иной логике, игнорируя требования социальной справедливости. Д. Харви отмечает, что возникает парадокс: капитал покидает наиболее нуждающиеся в нем районы для обеспечения потребностей относительно благополучных пригородов [21, р. 112]. Это поведение является наиболее рациональным в условиях капитализма, подобное распределение ресурсов рассматривается как оптимальное. Капиталистическая рыночная система устроена таким образом, что противодействует любым попыткам увести вложения из самых прибыльных территорий. Перераспределение капитала с учетом критерия социальной справедливости, по мнению Д. Харви, может быть эффективным только при условии всеобъемлющего государственного контроля [21, р. 113].

Д. Харви, так же как и А. Лефевр, приходит к выводу, что города, которые мы видим, представляют собой пространственное выражение капитализма. За-

дачей современных обществ Д. Харви считает решение проблемы разработки альтернатив рыночному механизму, который позволил бы перераспределять ресурсы в пользу районов и территорий, больше всего в них нуждающихся [21, р. 115]. Для достижения социальной справедливости неравное распределение ресурсов допустимо, если это способствует сбалансированному развитию и повышению вклада в общее для всех территорий благо.

Д. Харви считает, что принцип территориальной социальной справедливости может быть реализован следующим образом:

1. Распределение доходов должно быть таким, чтобы: 1) потребности населения в пределах каждой территории были удовлетворены; 2) ресурсы должны быть распределены таким образом, чтобы максимально увеличить результат взаимодействия территорий; 3) дополнительные ресурсы выделяются территориям с наиболее сложным физическим и социальным окружением, чтобы помочь преодолеть особые трудности.

2. Возможности наименее благополучных территорий должны быть максимально увеличены [21, р. 116—117].

Д. Харви в построении своей теории опирается на работы классиков социологии — К. Маркса, Ф. Энгельса и представителей чикагской школы. При этом он не противопоставляет их, а, наоборот, утверждает, что между аргументами Р. Парка и формулировками К. Маркса существуют интересные параллели [22, р. 87]. Д. Харви рассматривает урбанизм в качестве социальной формы, то есть определенных взаимодействий и взаимоотношений, а город для него представляет собой материальный объект [21, р. 203]. Однако их объединяет то, что они определяются способом производства. Причем город, как правило, является отражением множества черт предыдущего способа производства.

«Урбанизм» — еще один термин, который активно использует Д. Харви. Однако для него урбанизм — это не только особый образ жизни, характерный для городов, как для Л. Вирта [23, р. 4]. Д. Харви рассматривает урбанизм как совокупность общественных отношений, отражающую специфику не только городского образа жизни, но всего комплекса отношений, установленных в данном обществе в целом [21, р. 304].

Урбанизм — социальная форма, определенный образ жизни, который основан, среди прочего, на характерном для него разделении труда, которое в целом соответствует доминирующему способу производства. И город, и урбанизм, с одной стороны, способствуют стабилизации определенного способа производства и помогают создать условия для его воспроизводства, однако, с другой стороны, города также могут быть средоточием накопленных противоречий и, следовательно, скорее всего, местом рождения нового способа производства.

Исторически сложилось, что город был как центром революции против установленного порядка, так и центром власти и привилегий, против которых восставали. Д. Харви соглашается с тезисом К. Маркса и Ф. Энгельса, что противоположность между городом и деревней была стержнем движения и конфликта, вокруг которого развернулась вся экономическая история общества [21, р. 204].

Д. Харви говорит о сходстве своих идей с выводами А. Лефевра как в раннем произведении [21, р. 302], так и в более поздних: лекции 2003 г. и ста-

тье 2008 г. с одинаковым символическим названием «Право на город» [22, р. 83—103; 24], отсылающим нас к одному из главных произведений А. Лефевра по городской проблематике. Французский социолог, с точки зрения Д. Харви, предпринял попытку, опираясь на марксистский метод, описать новую форму урбанизма — «городскую революцию», которая должна прийти на смену промышленному городу.

Промышленное общество рассматривается А. Лефевром как подготовительный этап для новой формы урбанизма. Индустриализация, утверждает французский ученый, порождает урбанизм, после чего, наоборот, воспроизводится с его помощью. Таким образом, индустриальное общество оказывается подчинено городскому, что влечет за собой дальнейшие изменения. По мере распространения урбанизации по всему миру появляется тенденция создания местных своеобразных сред обитания [21, р. 306]. Подобные явления на местном уровне позволяют компенсировать гомогенность, достигнутую в глобальном масштабе.

Д. Харви считает, что собранные им материалы частично поддерживают тезисы А. Лефевра, частично противоречат им. Они оба согласны с тем, что урбанизм частично формируется на основе принципов пространственной организации, но дополняется определенными идеологиями, а следовательно, может формировать определенный образ жизни [21, р. 307]. Пространство одновременно определяет организацию производства и социальные отношения, но и само формируется под их влиянием. Городская структура создается в результате развития производственных отношений, а затем сама влияет на них. Но основой всех изменений, тем не менее, является экономический базис, система материального производства.

Д. Харви считает, что город никогда не был гармоничным местом, для него всегда были характерны беспорядки, конфликты и насилие [22, р. 84]. Однако, по его мнению, ситуация обострилась в условиях глобализации, что бы ни имели в виду под этим термином. «Глобальные» города — центры не только экономической активности, но и неравенства. С. Сассен, автор работы «Глобальный город» [25, р. 361], отмечает те же характеристики мировых финансовых центров [26, р. 7—8], хотя идеи К. Маркса ей не так близки, как Д. Харви. Несмотря на кардинальные различия во многих теоретико-методологических вопросах, Д. Харви и С. Сассен видят схожую картину. Статистические данные не позволяют сделать каких-либо других выводов относительно социальной структуры наиболее влиятельных городов мира. В глобальных городах наиболее ярко проявляется социальная поляризация, существует глубокая пропасть между финансовыми элитами и низкооплачиваемыми сотрудниками в сфере услуг, которые живут не намного лучше, чем маргиналы и безработные. С. Сассен отмечает, что причиной бедности в глобальных городах является не столько безработица и отсутствие работы, сколько низкие заработные платы. Подобная ситуация характерна и для городов нашей страны [27, с. 603]. Учитывая тот факт, что, по мнению Ф. Фукуямы, элитные школы и университеты сейчас предлагают качество образовательных услуг выше, чем когда-либо, при параллельном снижении уровня преподавания во всех остальных [28], можно предположить, что ситуация будет ухудшаться, если граждане не мобилизуются для защиты своих интересов.

Глобальные города выполняют финансовые и командные функции, получая сверхприбыли, однако, по мнению Д. Харви, по-настоящему глобальными являются города, где сосредоточено производство, а не финансовые потоки. Однако эти промышленные города также недополучают своих доходов, как и многие низкооплачиваемые работники сферы услуг в глобальных городах. Очевидно, что Д. Харви считает несправедливым распределение доходов между городами современного мира и между разными социальными группами. Глобальная финансовая элита — единственный выгодоприобретатель в сложившейся ситуации. Как финансовые элиты эксплуатируют (хотя Д. Харви и не употребляет данный термин) все остальные социальные группы в глобальных городах, так и глобальные города «используют» все прочие города в своих интересах.

В этих условиях право на различие, одно из самых ценных прав городских жителей, приобретает деструктивный характер. Различие может привести к нетерпимости и расколу, маргинализации и эксклюзии, которые способны перейти в ожесточенные столкновения [22, р. 86]. Право на различие, реализованное в современных городах, противоречит представлению о социальной справедливости. Отказ от идеи социальной справедливости Д. Харви считает невозможным, по его мнению, возможен лишь переход от одного представления о социальной справедливости к другому. Полное же игнорирование данного принципа, несправедливость, по словам Д. Харви, в истории приводили лишь к одному — социальным изменениям, поскольку идея справедливости — мощное средство мобилизации политических движений [22, р. 91—92]. Он предупреждает, что социальные потрясения вполне возможны в современных городах, где социальная справедливость отсутствует.

Во многих городах бездомные воспринимают борьбу как суть своей повседневной жизни, ощущая несправедливость, в то время как для остальной части общества они являются лишь нарушителями общественного порядка и вызывают к себе соответствующее отношение [22, р. 95]. С точки зрения капиталистической логики в этой ситуации нет никаких изъянов. Но с точки зрения Д. Харви это следствие капитализма, который несправедлив, так же как и свободные рынки. По его словам, функционирование рынка соответствует пословице, согласно которой «нет ничего более неравного, чем равное обращение с неравными» [22, р. 98]. Именно эгалитаризм рынков, предоставляющий равные права людям с неравными возможностями, приводит к тому, что богатые становятся богаче, а бедные беднее. Нерегулируемый свободный рыночный капитализм усиливает классовое разделение, усугубляет социальное неравенство и создает условия, при которых богатые регионы становятся богаче, а остальные все глубже и глубже погружаются в пучину нищеты [22, р. 98—99]. Как следствие, города «геттоизируются», поскольку богатые стремятся отгородиться от всех остальных, только так чувствуя себя в безопасности. Таким образом, капитализм приводит к утрате коллективного права на город, поскольку в нем существуют лишь возможности для реализации индивидуализированных прав накопления капитала финансистами, застройщиками и спекулянтами. В результате мы наблюдаем безработицу, дефицит жилья и прочие социальные проблемы на фоне изобилия. Капиталистический город породил бездомных на улицах и попрошайек в метро. Несоблюдение

принципа социальной справедливости привело к тому, что голод возможен при наличии излишков продовольствия, а чистая вода доступна лишь для тех, кто может за нее заплатить.

Принять подобную логику развития — значит согласиться с тем, что у нас нет никакой альтернативы, кроме как жить в условиях режима бесконечного накопления капитала и экономического роста, вне зависимости от того, какие это вызывает социальные, экологические или политические последствия. Д. Харви полагает, что ситуацию можно изменить, поскольку существует движение за глобальную справедливость, которое понимает суть проблемы и пытается найти жизнеспособные альтернативы [22, р. 101]. Города должны быть освобождены от неравенства, отчуждения и несправедливости.

Право на город — это право на преобразование города в соответствии с потребностями его жителей: «Это не просто условное право доступа к тому, что уже существует; это активное право на то, чтобы сделать город иным, формировать его в соответствии с нашими коллективными потребностями и желаниями, изменить нашу повседневную жизнь, наши архитектурные практики, а также найти альтернативный способ просто быть человеком» [22, р. 102]. Право на город — лозунг и политический идеал, оно стоит того, чтобы за него бороться. И городские социальные движения могут заявить и отстоять свое право на город, базирующееся на идее социальной справедливости, альтернативная версия городского процесса может быть реализована. По крайней мере, Д. Харви в это верит. И соглашается с А. Лефевром в том, что революция должна быть городской, в самом широком смысле этого слова [24, р. 40].

Д. Харви красиво обыгрывает название двух произведений А. Лефевра в подзаголовке к своей работе 2012 г.: «Бунтующие города: от права на город к урбанистической революции», тем самым еще раз подчеркивая преемственность идей [29]. По словам Д. Харви, революция началась. Современный этап революционной борьбы он связывает с движением «Покори Уолл-стрит» («Occupy Wall Street»), которое называет Немезидой неолиберального капитализма. Начавшись в Нью-Йорке, оно распространилось на бесчисленные города США, превратилось в уличный бунт в Лондоне, а затем охватило весь мир от Каира до Мадрида и Сантьяго [29, р. 116—117]. Это бунт против неолиберального капитализма, приносящего выгоду исключительно финансовым элитам. Популярность движения по всему миру свидетельствует о том, что приближается эпоха перемен. Д. Харви считает, что, несмотря на противодействие властей, новая революция во имя равенства и социальной справедливости близка: «Мы знаем, что время пришло. Система не только сломана и разоблачена, но и не в состоянии дать какой-либо ответ, кроме репрессий. Так что мы, люди, не имеем иного выбора, кроме как бороться за коллективное право решать, как должна быть реконструирована система, какой образ она примет. Время “партии Уолл-стрит” прошло, она с треском провалилась. Создание альтернативы на ее руинах является как возможностью, так и неизбежным обязательством, которых никто из нас не может и не захочет избежать» [29, р. 164].

Заключение

Д. Харви утверждает: «Наша задача состоит в том, чтобы понять мир и, как сказал Маркс, изменить его. Но если ни один социальный порядок не спо-

собен производить изменения, которые не содержались бы в нем самом в скрытом виде, и если у нас нет другой истории и географии, кроме той, что у нас имеется, то задача критического изучения исторической географии неолиберализма и последующего поворота к неоконсерватизму состоит в нахождении в настоящем альтернативных вариантов будущего» [30, с. 51]. Он с оптимизмом смотрит в будущее. Города не могут окончательно стать собственностью тех, у кого больше денег и кто может купить городское пространство. Д. Харви не верит, что финансовые элиты смогут сохранить порядок, выгодный только для них. На смену неолиберальному капитализму придет неоконсерватизм, предлагающий принципиально иной набор ценностей: открытая демократия, которая приведет к социальному равенству, сопровождаемому экономической, политической и культурной справедливостью [31, р. 68].

Таким образом, на повестке дня марксистов в начале XXI в. стоят практически те же вопросы, что и более 100 лет назад [32, с. 73]. Многие достижения XX в. были утрачены в нынешнем столетии. Корпорации приобретают все новые права, а граждане, наоборот, их теряют. Повсеместная джентрификация разрушает городские сообщества, поднимая цены на недвижимость. Эксперты ООН высказывают свою озабоченность относительно того, что о праве на жилище забывают, поскольку финансовые рынки и спекулянты превратили жилье в удобный актив для капиталовложений: «Жилье утратило свою ценность как право человека. Его рассматривают как товар, а не как человеческое жилище. Оно стало для инвесторов средством накопления богатства, а не достойным местом для создания семьи и фактором процветания в обществе» [33]. Глобальный рынок жилья оценивается сегодня в 163 трлн долларов США, что более чем вдвое превышает объем мировой экономики, однако в мире слишком мало достойного жилья, и миллионам людей приходится ютиться в трущобах или импровизированных постройках [33].

Четвертая промышленная революция, о которой заговорили в 2016 г., обеспечивает технический прогресс, но одновременно создает проблемы в сфере труда, усугубляя неравенство [34, с. 22—23]. Поэтому не только Д. Харви и сторонников неомарксизма, но и многих других авторов волнует вопрос о том, смогут ли жители вернуть себе право на город. Однако не только Д. Харви надеется на изменения к лучшему. Информационные технологии трансформируют пространство и время, что вселяет, например, в Дж. Рифкина надежду: возможность владения постепенно сдает позиции, вытесняемая правом доступа [35, с. 87], — одним из главных прав городских жителей. В скорое появление альтернативы верит и Ф. Фукуяма, считая, что средний класс, стремительно утрачивая завоевания XX в., должен предложить альтернативный путь развития [28] и вернуть гражданам их права.

Похоже, что урбанистическая революция, первые признаки которой А. Лефевр увидел в событиях мая 1968 г., все-таки неизбежна. Открытыми пока остаются многие вопросы: когда она начнется, в какой форме будет проходить, каковы будут ее последствия и так далее. Не только Д. Харви, но и Ф. Фукуяма предполагают, что популярность движения «Покори Уолл-стрит» и ему подобных будет расти. Сегодня существуют разные прогнозы, однако будущее пока открыто. Выбор между несколькими альтернативами пока не сделан. Очевидным и бесспорным является лишь один факт: неолиберальная модель экономического развития должна уступить место иной.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Global Risks 2012. Seventh Edition: An Initiative of the Risk Response Network. World Economic Forum. URL: http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalRisks_Report_2012.pdf
2. *Осипова Н. Г.* Неравенство в эпоху глобализации: сущность, институты, региональная специфика и динамика // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2014. № 2. С. 119—141.
3. An Economy for the 1 %. Oxfam Briefing Paper. January 2017. URL: https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/bp-economy-for-99-percent-160117-en.pdf. DOI: 10.21201/2017.8616.
4. An Economy for the 1 %. 210 Oxfam Briefing Paper. 18 January 2016. URL: https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/bp210-economy-one-percent-tax-havens-180116-en_0.pdf
5. В Эквадоре на Конференции ООН принята новая повестка дня в области урбанизации. URL: <http://www.un.org/russian/news/story.asp?NewsID=26835#.WMv1j7gSfIV>
6. В XXI веке примерно четверть горожан проживают в трущобах. URL: <http://www.un.org/russian/news/story.asp?NewsID=26724#.WMv1v7gSfIU>
7. *Птичкина Г. А.* «Несправедливый город»: городское пространство как отражение общественных отношений // Социология города. 2012. № 3. С. 47—54.
8. *Sassen S.* Who owns our cities – and why this urban takeover should concern us all. URL: <https://www.theguardian.com/cities/2015/nov/24/who-owns-our-cities-and-why-this-urban-takeover-should-concern-us-all>
9. *Dharssi A.* Cities are places where the powerless can shape history: the Right to the City in the 21st Century // The Global Urbanist. URL: <http://globalurbanist.com/2014/12/03/saskia-sassen-right-to-the-city>
10. *Полякова Н. Л.* Социальное неравенство в социологических теориях второй половины XX в. Оформление конструктивистской перспективы // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2015. № 1. С. 5—28.
11. *Стэндинг Г.* Прекариат: новый опасный класс. М.: Ад Маргинем, 2014. 328 с.
12. *Иноземцев В. Л.* О безусловном доходе // Неприкосновенный запас. 2016. № 2(106). С. 22—32.
13. *Legros M.* Minimum Income Schemes: From One Crisis to Another, the French Experience of Means-Tested Benefits. Brussels: European Commission, 2009. 62 p.
14. *Петров И.* Безусловный доход в Швейцарии без шансов! URL: http://www.swissinfo.ch/rus/politics/референдум-5-июня-2016-года_безусловного-дохода-в-швейцарии-не-будет-/42204568
15. *Карчагин Е. В.* Справедливость в городе: контуры концепции городской справедливости // Социология города. 2016. № 1. С. 84—92.
16. *Добринская Д. Е.* «Реальные утопии» в социологической теории Э. О. Райта // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2014. № 4. С. 44—59.
17. Most cited authors of books in the humanities, 2007. Data provided by Thomson Reuters' ISI Web of Science, 2007. URL: <https://www.timeshighereducation.com/news/most-cited-authors-of-books-in-the-humanities-2007/405956.article>
18. *Lefebvre H.* Le droit à la ville. 3e édition. Paris: Economica-Anthropos, 2015. 142 p.
19. *Lefebvre H.* La production de l'espace. 4e édition. Paris: Anthropos, 2000. 492 p.
20. David Harvey. URL: <http://davidharvey.org>
21. *Harvey D.* Social Justice and the City: Revised Edition. Athens, London: The University of Georgia Press, 2009. 360 p.
22. *Harvey D.* The Right to the City in Divided Cities: The Oxford Amnesty Lectures 2003 / ed. by R. Scholar. Oxford: Oxford University Press, 2006. Pp. 83—103.
23. *Wirth L.* Urbanism as a Way of Life // The American Journal of Sociology. 1938. Vol. 44. No. 1. Pp. 1—24.
24. *Harvey D.* The Right to the City // New Left Review. No. 53. September-October 2008. Pp. 23—40.
25. *Sassen S.* The Global City: New York, London, Tokyo. Princeton, Oxford: Princeton University Press, 2001. 452 p.
26. *Sassen S.* Expulsions: Brutality and Complexity in the Global Economy. Cambridge: Harvard University Press, Belknap, 2014. 304 p.

27. Волкова Л. В. Представления российской молодежи о социальной несправедливости // Жизнь исследования после исследования: как сделать результаты понятными и полезными. М.: Всероссийский центр изучения общественного мнения, 2016. С. 602—605.
28. Fukuyama F. The Future of History. Can Liberal Democracy Survive the Decline of the Middle Class? // Foreign Affairs. 2012. Vol. 91. No. 1. URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/2012-01-01/future-history>
29. Harvey D. Rebel Cities: From the Right to the City to the Urban Revolution. London, New York: Verso, 2012. 192 p.
30. Харви Д. Неолиберализм и реставрация классово́й власти // Прогнозис. 2006. № 2 (6). С. 8—56.
31. Harvey D. Spaces of Global Capitalism: Towards a Theory of Uneven Geographical Development. London, New York: Verso, 2006. 154 p.
32. Добринская Д. Е. Современные направления в марксизме: аналитический марксизм // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2015. № 2. С. 61—74.
33. Эксперт ООН: жилье превратилось в товар. URL: <http://www.un.org/russian/news/story.asp?NewsID=27555#.WMv1brgSfIV>
34. Шваб К. Четвертая промышленная революция. М.: Издательство «Э», 2017. 208 с.
35. Артемова Т. С. Понятие «доступ» в социологической теории Дж. Рифкина // Социология. 2012. № 3. С. 84—96.

REFERENCES

1. *Global Risks 2012*. Seventh Edition: An Initiative of the Risk Response Network. World Economic Forum. URL: http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalRisks_Report_2012.pdf
2. Osipova N. G. [Inequality in the era of globalization: essence, institutions, regional specificity and dynamics]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18: Sotsiologiya i politologiya* [Moscow State University Bulletin. Series 18. Sociology and Political Science], 2014, no 2, pp. 119—141.
3. *An Economy for the 1%*. Oxfam Briefing Paper. January 2017. URL: https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/bp-economy-for-99-percent-160117-en.pdf. DOI: 10.21201/2017.8616.
4. *An Economy for the 1 %*. 210 Oxfam Briefing Paper. 18 January 2016. URL: https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/bp210-economy-one-percent-tax-havens-180116-en_0.pdf
5. *V Ekvadore na Konferentsii OON prinyata novaya povestka dnya v oblasti urbanizatsii* [The new agenda in the sphere of urbanization is adopted at the UN Conference in Ecuador]. URL: <http://www.un.org/russian/news/story.asp?NewsID=26835#.WMv1j7gSfIV>
6. *V XXI veke primerno chetvert' gorozhan prozhivayut v trushchobakh* [About a quarter of citizens live in slums in the XXI century]. URL: <http://www.un.org/russian/news/story.asp?NewsID=26724#.WMv1v7gSfIU>
7. Ptichnikova G. A. [“Unfair city”: urban space as a reflection of public relations]. *Sotsiologiya goroda* [Sociology of City], 2012, no. 3, pp. 47—54.
8. Sassen S. Who owns our cities – and why this urban takeover should concern us all. URL: <https://www.theguardian.com/cities/2015/nov/24/who-owns-our-cities-and-why-this-urban-takeover-should-concern-us-all>
9. Dharssi A. Cities are places where the powerless can shape history: the Right to the City in the 21st Century. *The Global Urbanist*. URL: <http://globalurbanist.com/2014/12/03/saskia-sassen-right-to-the-city>
10. Polyakova N. L. [Sociological theories of social inequality in the second part of 20th century. Constructivist perspective]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18: Sotsiologiya i politologiya* [Moscow State University Bulletin. Series 18. Sociology and Political Science], 2015, no. 1, pp. 5—28.
11. Standing G. *Prekariat: novyi opasnyi klass* [Precariat: a new dangerous class]. Moscow, Ad Marginem Publ., 2014. 328 p.
12. Inozemtsev V. L. [About unconditional income]. *Neprikosnovennyi zapas* [Emergency reserve], 2016, no. 2(106), pp. 22 — 32.
13. Legros M. Minimum Income Schemes: From One Crisis to Another, the French Experience of Means-Tested Benefits. Brussels: European Commission, 2009. 62 p.

14. Petrov I. *Bezuslovnyi dokhod v Shveitsarii bez shansov!* [No chances of unconditional income in Switzerland!]. URL: http://www.swissinfo.ch/rus/politics/referendum-5-June-2016_there_will_be_no-unconditional-income-in-Switzerland-/42204568
15. Karchagin E. V. [Justice in the city: contours of conception of urban justice]. *Sotsiologiya Goroda* [Sociology of City], 2016, no. 1, pp. 84—92.
16. Dobrinskaya D. E. [“Real Utopia” in sociological theory E.O. Wright]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18. Sotsiologiya i politologiya* [Moscow State University Bulletin. Series 18. Sociology and Political Science], 2014, no. 4, pp. 44—59.
17. Most cited authors of books in the humanities, 2007. Data provided by Thomson Reuters’ ISI Web of Science, 2007. URL: <https://www.timeshighereducation.com/news/most-cited-authors-of-books-in-the-humanities-2007/405956.article>
18. Lefebvre H. *Le droit à la ville*. 3e édition. Paris, Economica-Anthropos, 2015. 142 p.
19. Lefebvre H. *La production de l’espace*. 4e édition. Paris, Anthropos, 2000. 492 p.
20. David Harvey. URL: <http://davidharvey.org>
21. Harvey D. *Social Justice and the City: Revised Edition*. Athens, London, The University of Georgia Press, 2009. 360 p.
22. Harvey D. *The Right to the City in Divided Cities: The Oxford Amnesty Lectures 2003*. Oxford, Oxford University Press, 2006. Pp. 83—103.
23. Wirth L. Urbanism as a Way of Life. *The American Journal of Sociology*, 1938, 44(1), pp. 1—24.
24. Harvey D. *The Right to the City*. *New Left Review*, no. 53. September-October 2008.. Pp. 23—40.
25. Sassen S. *The Global City: New York, London, Tokyo*. Princeton, Oxford, Princeton University Press, 2001. 452 p.
26. Sassen S. *Expulsions: Brutality and Complexity in the Global Economy*. Cambridge, Harvard University Press, Belknap, 2014. 304 p.
27. Volkova L. V. [How the Russian youth see social injustice]. *Zhizn' issledovaniya posle issledovaniya: kak sdelat' rezul'taty ponyatnymi i poleznymi* [Life of the research after the research: how to make the results clear and useful]. Moscow, All-Russian Public Opinion Research Center, 2016, pp. 602—605.
28. Fukuyama F. The Future of History. Can Liberal Democracy Survive the Decline of the Middle Class?. *Foreign Affairs*, 2012, 91(1). URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/2012-01-01/future-history>
29. Harvey D. *Rebel Cities: From the Right to the City to the Urban Revolution*. London, New York, Verso, 2012. 192 p.
30. Harvey D. Neoliberalism and restoration of the class power. *Prognosis*, 2006, no. 2 (6), pp. 8—56.
31. Harvey D. *Spaces of Global Capitalism: Towards a Theory of Uneven Geographical Development*. London, New York, Verso Publ., 2006. 154 p.
32. Dobrinskaya D. E. [New approaches to Marxist theory: Analytical Marxism]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18. Sotsiologiya i politologiya* [Moscow State University Bulletin. Series 18. Sociology and Political Science], 2015, no. 2, pp. 61—74.
33. *Ekspert OON: zhil'e prevratilos' v tovar* [The UN expert: dwelling has become goods]. URL: <http://www.un.org/russian/news/story.asp?NewsID=27555#.WMv1brgSfIV>
34. Schwab K. *Chevertaya promyshlennaya revolyutsiya* [The fourth industrial revolution]. Moscow, “E” Publishing House, 2017. 208 p.
35. Artemova T. S. [The concept of “access” in J. Rifkin’s sociological theory]. *Sotsiologiya* [Sociology], 2012, no. 3, pp. 84—96.

© Вершинина И. А., 2017

Поступила в редакцию
в апреле 2017 г.

Received in April, 2017

Ссылка для цитирования: Вершинина И. А. Социальное неравенство в современных городах: перспективы урбанистической революции // Социология города. 2017. № 2. С. 5—19.

For citation: Vershinina I. A. [Social inequality in modern cities: urban revolution’s perspectives]. *Sotsiologiya Goroda* [Sociology of City], 2017, no. 2, pp. 5—19.