**Тема 4. Філософська антропологія**

У ХХ столітті перед філософами було поставлено завдання створення єдиної  
систематичної теорії людини. Антропологічний поворот у філософії був пов'язаний з  
пошуками нової ідентичності європейцями, що пережили Другу світову війну і Голокост.  
Був зруйнований міф про поступальний прогрес європейської моралі і культури. Таким  
чином було покладено початок новій гуманітарно-соціальній думці Заходу. Криза  
традиційної умоглядної метафізики спричинила формування нового напрямку у філософії  
- філософської антропології. Цей напрямок досліджень пов'язує концепцію суб'єкта з  
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такими категоріями як виживання, опір, вина, тортури, тілесність, біль, травма та ін.  
Проблема людини є центральною для філософії. Вона не просто увінчує всю  
філософську теорію, а й надає їй людиномірного сенсу, зумовлює світоглядно-ціннісне  
значення філософської культури. Людина - альфа і омега філософського знання. Кожен  
аспект філософської культури (осмислення буття, проблеми пізнання і культури, історії і  
цивілізації) навантажений людським смислом, є законом мислення, рефлексивної  
інтелектуальної діяльності особистості. Не одне тисячоліття філософи шукають відповіді  
на це питання, пропонуючи різноманітні бачення "проблеми людини", оформлюючи  
результати своїх пошуків в гіпотези, концепції, вчення про походження, природу і  
сутність людини, її тілесні і духовні якості, призначення на землі. У сукупності знань про  
людину це вчення ще у XVI ст. отримало назву "антропологія".  
Антропологія (грец. anthropos - людина і logos - вчення) - сукупність наукових  
дисциплін, які вивчають людину (людство) на всіх історичних етапах розвитку.  
Філософська антропологія – наука про сутність та сутнісну структуру людини, її  
ставлення до природи, суспільства, інших людей, самої себе, її походження, про соціальні  
та метафізичні засади її існування, про основні категорії та закони її буття.  
Як зазначав французький філософ Нікола Мальбранш (1638-1715), "серед всіх  
людських наук наука про людину найбільш гідна уваги". Сучасна антропологія охоплює  
все людинознавство - сукупність наукових дисциплін (їх зараз нараховують понад 100),  
що комплексно вивчають людину (людство) на всіх історичних етапах її розвитку. З  
огляду на це виокремлюють історичну антропологію, фізичну (біологічну) антропологію,  
культурну (соціальну) антропологію, психокультурну антропологію, антропологічну  
лінгвістику тощо. Межі між цими науками про людину поступово розмиваються, все  
помітнішою стає тенденція взаємопроникнення методів природознавства і наук про  
людину. У цьому процесі сформувався загальнонауковий принцип антропологізму -  
концепція, згідно з якою поняття "людина" є наріжною світоглядною категорією, що  
визначає всю систему уявлень про буття, обов'язок, свободу.  
Сучасна філософська антропологія виникла у 20-ті роки XX століття. Її  
основоположником традиційно вважають М. Шелера, однак цей філософський напрямок є  
визначальним для всієї філософії. Сьогодні можна говорити, що філософськоантропологічний рух став головним у зв'язку з певними глибинними процесами в розвитку  
сучасної західної і вітчизняної свідомості, у зв'язку зі змінами в характері активності  
індивіда.  
Розвиток антропологічного способу мислення невід'ємний від діяльності філософів,  
які належать до різних шкіл, напрямів і сфер культури – екзистенціалізму, персоналізму,  
структуралізму тощо. При такому розгляді філософська антропологія виявляється  
елементом більш широкого ідейного комплексу – філософії і світоспоглядання  
антропологізму, який сформувався на основі різних теоретичних і художніх концепцій.  
Звертаючись безпосередньо до людської реальності, філософська антропологія висуває  
завдання створення загального уявлення про людину, котре могло б мати інтегруюче  
значення в життєдіяльності суспільства. Засвоєння створеного образу сприяло б  
розвиткові більш високих форм людської життєдіяльності, які могли б більшою мірою  
містити духовний початок.  
Ідеї соціальної філософії Франкфуртської школи, які в 60-ті роки XX ст. збудили рух  
протесту молоді проти існуючого суспільства, зумовили поширення екзистенціалізму й  
антропологічної філософії – філософської антропології. Біля її витоків стоять німецькі  
філософи Макс Шелер (1874–1928 рр.) і Гельмут Плеснер (1892–1987 рр.). Визнаючи  
людину як істоту духовну, Шелер пропонує одночасно розглядати і всю систему умов, які  
здійснюють вплив на її формування. «В нашу епоху вперше у майже десятитисячолітній  
історії людина повною мірою стала для себе «проблемою»: вона вже не знає, що вона є, і  
разом з тим знає, що вона цього не знає» (М. Шелер).  
Водночас, Шелер був творцем аксіології – філософської теорії цінностей. Його  
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дослідження людини відходять від традиційних принципів. Завдання філософської  
антропології – показати як із основної структури людського буття випливають усі  
звершення та справи людини: мова, совість, ідеї, релігія, наука, соціальність тощо.  
Прихильник і послідовник феноменології Е. Гуссерля, М. Шелер сконцентровує свою  
увагу на етиці. Для нього було очевидним, що в етичному відношенні феноменологічна  
установка містить багато переваг. На підставі цього він створює змістовну етику, яку  
протиставляє формальним етичним теоріям (кантіанства і утилітаризму).  
До 60-х років XX ст. на ґрунті програми М. Шелера з'явилися різноманітні  
біологічні, психологічні, культурологічні, філософсько-релігійні концепції людини. З 60-х  
років ставиться завдання створення філософської антропології як спеціальної науковофілософської дисципліни. У Шелера запозичують ідею побудови ієрархії цінностей, до  
яких звертається людина; визначення вищої цінності об'єкта через любов до нього. Це –  
симпатія, любов як акти буття людини, а сама вона – найвища цінність.  
Головна думка М. Шелера полягала в тому, що феноменологічний метод дає  
можливість виділити систему цінностей, яку можна і потрібно розділити  
(диференціювати). Естетичні цінності властиві предметам, а етичні (добро, зло, гідність) –  
особистостям. Але що надає особистісним інтенціям життєвої сили? Любов. Шелера  
цікавить не любов як переживання, а порядок, сутність любові. Сутність любові – це акт  
реалізації, побудови і розгортання особистості у властивому для неї напрямку ідеальності  
і досконалості.  
Найсуттєвіша особливість людини, згідно з філософсько-антропологічним  
уявленням, полягає в здатності ставитися до іншого буття (іншої людини) як такого, що  
має самостійну реальність, значущість. Так, ставлення до природи як самої по собі  
значущої і цікавої, а не з точки зору безпосередньо-практичних завдань життєвідтворення,  
надає діяльності людини характеру безкорисливості і самоцілісності. Тут – витоки  
людської духовності.  
Важливими соціокультурними передумовами актуалізації антропологічної  
проблематики у ХХ ст. є тоталітарні суспільства, Друга світова війна, геноцид, Голокост.  
Жах від Другої світової війни глибоко проник в європейське несвідоме і привернув  
увагу до антропологічної проблеми. Війна трансформувала уявлення європейського  
суспільства про власну ідентичність і рівень гуманізму, і це відобразилося в глибокому  
розчаруванні в ліберальних цінностях Модерну. Це також актуалізувало потребу  
зафіксувати післявоєнну травму в образах мистецтва, літератури, створення філософії  
Постмодерну, яка дозволила передати біль і розкаяння суспільства після геноциду.  
Відчуття «провини» європейців перед мільйонами загиблих стимулювало створення таких  
філософських моделей як «етика-після-Аушвицу», «теологія-після-Голокосту», «теорія  
геноциду». Філософія після Освенцима формувала нові дискурси Іншого, сконцентровані  
на темах «провини», «порятунку», «виживання», «опору».  
У дослідженні післявоєнних текстів К. Ясперса, Т. Адорно, Х. Арендт,  
Б. Беттельхейма, П. Леві виділено чотири основні типи суб'єктивності Іншого: того, хто є  
потенційною жертвою згідно зі своїм расовим, національним, релігійним, політичним  
статусом; того, хто є агресором; тих, котрі відіграють роль «спостерігачів» стосовно  
перших двох категорій і чиї вчинки визнають «моральними» залежно від їх активних дій  
по порятунку жертви. Пізніше набував розвитку четвертий тип Іншого – людини, яка  
фізично належить до іншого покоління, проте переживає почуття провини за свою націю  
(державу) і тому стає учасником проекту контркультури.  
Другою важливою передумовою «антропологічного повороту» стала криза філософії  
раціоналізму. Відірваність європейської філософії ХVІІІ–ХІХ ст. від актуальних проблем  
повсякденності, зосередження на раціоналістичних здібностях людини всупереч почуттям  
призвело до кризи філософії, її нездатності пояснити сутність людини, її життя та  
діяльності.  
Вихідним пунктом вирішення антропологічної проблеми є питання про те, шо ж  
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вважати суто людським в людині, чим саме зумовлений особливий, лише людині  
притаманний спосіб життєдіяльності. Розуміння сутності (природи) людини пов'язане з  
визначенням характеру взаємозв'язку і взаємодії природного, соціального і духовного в  
людському існуванні  
Історія людської думки налічує декілька варіантів постановки та розв'язання  
проблеми сутності і походження людини. Одним із таких варіантів є так звані  
натуралістичні (біологізаторські) концепції, домінуючою рисою яких є уявлення про  
людину як переважно природну істоту, чиї життя і поведінка, індивідуальні і суспільні  
якості, духовні властивості зумовлені біологічними чинниками. До таких концепцій  
відносяться соціобіологія, соціал-дарвінізм, євгеніка, теорія Мальтуса та  
неомальтузіанство, фрейдизм, ідеї расово-антропологічної школи тощо. Щодо проблеми  
походження людини, то, починаючи з XIX століття, теоретичною основою  
натуралістичного підходу постають ідеї біологічної еволюції людини (відома теорія  
Дарвіна). Згідно з теорією видоутворення, людина виникає як прямий наслідок  
еволюційного вдосконалення живих істот.  
Безперечно, людина як біологічний вид «Гомо сапієнс» належить до природного  
світу, біологічні закономірності й чинники відіграють значну роль в її життєдіяльності, їх  
не можна ігнорувати. Проте специфіка людського існування не пояснюється дією  
природних сил. Якісну відмінність соціального життя не можна пояснити біологічним  
механізмом, бо вона є несумісною з корінним принципом біоеволюції природним  
добором. Біологічними чинниками не можна пояснити і духовність людини, вона не є  
похідною від певного набору генів. Такі прояви людської духовності як совість,  
відповідальність, моральність та інше, аж ніяк не потрібні для виживання, для  
пристосування до оточуючого середовища. При натуралістичному підході до людини  
вони просто втрачають свій сенс.  
На відміну від біологізаторських теорій, релігійні концепції підкреслюють  
надприродний характер людського буття, принципову неможливість звести людину лише  
до природної істоти. Вони проголошують первинність індивідуального «Я» як духовного  
стрижня особистості.  
Сучасна філософська і наукова думка не відкидає ідеї еволюції щодо походження  
людини, еволюційна теорія доповнюється концепцією про спільну еволюцію космосу,  
біосфери і людського суспільства. Згідно з концепцією космічного походження людини  
(А.Л.Чижевський, В.І.Вернадський, П. Тейяр де Шарден), поява людини не є випадковим і  
локальним наслідком лише біоеволюції на Землі. Виникнення соціальної форми матерії є  
загальною тенденцією космічної еволюції. Наприклад, в сучасній космології та фізиці  
існує так званий «антропний принцип», згідно з яким в підґрунті нашої Метагалактики  
закладені тенденції до появи людського буття у світі. Основні константи, фундаментальні  
параметри фізичного світу такі, що з необхідністю викликають появу фізико-хімічних і  
біологічних умов існування людини у Всесвіті. Тому природне в людині не зводиться  
лише до безпосередньо біологічного, а містить в собі нескінченність космосу. Людина  
постає як природно-космічна істота.  
Марксизмові належить трудова теорія походження людини, яка аналізує механізм  
трансформації біологічного в соціальне. Трудова теорія поєднала процес походження  
людини (антропогенез) з процесом виникнення суспільства (соціогенез). Сутність  
антропосоціогенезу полягає в появі нового ступеня еволюції, який є діалектичним  
запереченням біологічної еволюції. Остання трансформується в якісно новий тип -  
еволюцію соціальну. Замість пасивного пристосування організму до навколишнього  
середовища, виникає новий спосіб життєдіяльності – соціальна практика. Поряд з працею  
(активним перетворенням і освоєнням природи), основними чинниками виникнення  
людини є соціальність (суспільний характер життєдіяльності), здатність до мовного  
спілкування, поява свідомості (усвідомленого і доцільного характеру діяльності).  
Таким чином, людина виступає в марксистській теорії як соціальна істота, її сутність  
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визначається як сукупність всіх суспільних відносин. Всі суто людські якості, в тому числі  
і свідомість, є результатом суспільно-практичного життя. Марксизм обґрунтував  
принципову незавершеність людини, її відкритість світові, «незапрограмованість» раз і  
назавжди її сутності. Людина самостворює і саморозвиває себе в процесі історичного і  
культурного життя.  
У деяких марксистських трактуваннях роль суспільних відносин в детермінації  
людини абсолютизується. Такі крайнощі в поясненні людського існування набули назви  
соціологізаторства, тобто зведення людини до функції її соціального способу життя.  
Особливість соціологізаторства полягає, по-перше, в тому, що воно ігнорує природнобіологічні чинники людського існування, їм відводиться роль лише передумови  
соціального життя, котрі не мають ніякого впливу на особливості поведінки, інтелект,  
творчі здібності, соціальні орієнтації людини. По-друге, в людині не помічається її  
«надсоціальна», духовна сутність. Звідси бере свій початок відома теза про формування  
«нової людини», згідно з якою за певних соціальних обставин з людини можна «виліпити»  
все, що завгодно, а вдосконалення людини залежить лише від вдосконалення суспільства.  
Отже, крайнощами щодо розуміння людини є не лише біологізаторство, але й  
соціологізаторство: перше абсолютизує природні чинники людського існування, друге –  
соціальні. Обидві позиції не помічають в людині її центру і ядра індивідуального «Я»,  
духовної незалежності особистості від обумовленості «ззовні» природними і соціальними  
чинниками. За винятком природного і соціального змісту на місці людини в даних теоріях  
залишається порожнеча.  
Соціальна обумовленість людини – факт, який не потребує доведення, але його не  
можна тлумачити спрощено. З одного боку, людина є продуктом певної епохи, наявної  
форми суспільства. В даному розумінні кожна людина є соціально-обмеженою істотою,  
вона обумовлена «ззовні», виступає своєрідною «іграшкою» соціальних сил і суспільного  
середовища. її поведінка, свідомість та інші прояви власного існування зумовлені всіма  
можливими помилками, ідеологічними стереотипами, інтересами та цінностями  
конкретного суспільства. З іншого ж боку, людина є результатом, своєрідним відбитком і  
втіленням всієї попередньої історії людства та його культури. Саме як культурноісторична (надсоціальна) істота, людина поєднує в собі якості універсальності й  
унікальності, стає здатною до самодетермінації, до вільної і творчої діяльності, іншими  
словами отримує духовний вимір.  
Таким чином, суспільно-історична обумовленість людини полягає не лише у впливі  
на неї суспільного середовища, соціальних відносин даної епохи, але й в тому, що вона  
отримує можливість самовизначатися, робити вільний вибір своєї долі, спілкуватися з  
історичним минулим і майбутнім через світ культури людства.  
Духовне в людині (безкорисливий пошук істини, здатність до морального вибору, до  
переживання прекрасного, до творчості, наявність свободи волі та глибинної  
самосвідомості) не є лише «суспільно-корисними» здібностями та засобами  
пристосування до природного і суспільного середовища. Вони є самоцінними і саме вони  
лежать в основі людського «Я». Саме як духовна істота особистість виявляє себе вільним і  
творчо-активним індивідуальним діячем.  
Філософія виникає в VI до н.е. на фоні міфу. На відміну від міфу, філософія –  
індивідуальна. У міфі немає нічого незрозумілого. На противагу міфу, наука та філософія  
– це способи внесення в світ незрозумілого. Філософія починається тоді, коли світ стає  
проблемою. Яким має бути світ, щоб про нього потрібно було філософувати? Людина –  
надприродна істота. Всі питання, на які намагається відповісти філософія, створюють  
підґрунтя для розуміння того, що є людина. У вступі до «Лекцій з логіки» І. Кант  
сформулював три головні філософські питання: “що я можу знати?”(гносеологія,  
онтологія), “що повинен робити?”(аксіологія, практична філософія), “на що я можу  
сподіватися?” (релігійна філософія); питання, які розкривають різні види діяльності  
людини: 1) пізнавальну, 2) моральну, 3) релігійну, і які можуть бути зведені у кінцевому  
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рахунку до питання: «Що таке людина?».  
Сучасна філософія і наука широко використовують такі терміни, як  
"антропоцентризм", "антропний підхід", "людський вимір", "людський фактор" тощо.  
Однак, попри досягнення людинознавства, і на сьогодні зберігає свою актуальність  
міркування російського філософа М. Бердяєва про те, що людина - "загадка в світі і  
найвеличніша, мабуть, загадка".  
Вчення про людину Стагірита. Головна відмінність людини від тварини, за  
Арістотелем, ґрунтується на здатності людини до інтелектуального життя. Інтелектуальне  
ж життя припускає моральну позицію, наслідування певних моральних правил і норм.  
Тільки людина здатна до сприйняття таких понять як добро і зло, справедливість і  
несправедливість (ідеї, виражені в роботі "Політика"). Центральне поняття  
арістотелівської етики – доброчесність. Арістотель розділяв доброчесність на два  
головних види: діаноетичні (інтелектуальні) і етичні (вольові). Діаноетичні виникають  
переважно шляхом навчання, етичні складаються завдяки звичці. Вирішальне значення,  
згідно з Арістотелем, мають діаноетичні чесноти: мудрість, розумна діяльність,  
розсудливість.  
Чесноти має не кожна людина, а лише той, хто зумів її активно виявити, той, хто діє.  
Вищою формою діяльності є пізнавальна, теоретична. Людина отримує вищу насолоду не  
в споживанні матеріальних благ, не в почестях, не в діяльності, спрямованій на  
досягнення якихось цілей, користі, а в самому процесі теоретичної діяльності, в  
спогляданні. Загальним мотивом, що лунає в етичних приписах Арістотеля, є прагнення  
знайти середню лінію поведінки : "Середина – приналежність доброчесності".  
Згідно з Арістотелем, людина є політичною твариною. Людина народилася  
політичною істотою і носить в собі інстинктивне прагнення до "спільного співжиття".  
Оскільки Арістотеля займали, передусім, чесноти, вживані і здійснювані в громадському  
житті, остільки центральне місце він відводив поняттю справедливості. Справедливим  
можна бути лише по відношенню до іншої людини. Турбота про інших, у свою чергу, є  
проявом турботи про суспільство. У справедливості людина виявляє себе, передусім,  
політичною, громадською істотою.  
Постать Р. Декарта є рубіжною в європейській концепції людини. До цього  
антропологічний дискурс був слабко вираженим. XVII століття знаменує собою початок  
зародження нової філософської парадигми, яка приходить на зміну середньовічній  
схоластиці, як продовження і духовний наслідок доби Відродження. Відбуваються суттєві  
зміни в самому світогляді людини та характері її мислення, які зумовлені, в першу чергу,  
тим, що падає авторитет Церкви і дедалі зростає авторитет науки. Дійсно, формування  
експериментально-математичного природознавства, розвиток ньютонівської механіки  
сприяли поступовому "витісненню" Бога з наукового вивчення та пояснення природи  
(natura). Новий механістичний підхід до розуміння природи зумовлює переосмислення і  
наповнення якісно іншим змістом, здавалось би, вже усталених філософських ідей та  
концептів, серед яких і феномен людини.  
Людина Картезія індивідуальна, дуалістична, субстанціальна, гносеологічна,  
секулярна. Вся сутність людської природи в тому, щоб мислити (Cogito ergo sum).  
Людина є результатом індивідуації – мисляче Cogito. Діхотомія виявляється на  
метафізичному та емпіричному рівнях. Людина Картезія автономна, самодостатня,  
незалежна від Бога.  
Існує певна колізія між "есенційним" та "екзистенційним" підходами до вивчення  
людини.  
Контроверзи "есенційного" витлумачення людини спонукали до перегляду самого  
принципу такого витлумачення. Найбільш повною мірою цей перегляд заявлено у  
Сартровому різновидові екзистенціалізму. Дорікаючи своїм попередникам, що, навіть  
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заперечуючи поняття Бога, вони залишали незайманою переконаність у тім, що сутність  
людини передує її історичному існуванню,  
Ж.-П. Сартр пропонує відмовитися від суперечок з приводу "першосутності". Дана  
пропозиція наснажена важливою антропологічною ідеєю: навіть найвірогідніший доказ  
наявності Бога не рятує людину від себе самої, адже людина – то істота, приречена на  
свободу (й відповідальність). Людина є лишень тим, що вона із себе робить. Вона  
витворює власну подобу, а поза цією подобою немає ніякої "сутності". Обґрунтуванню  
принципової філософсько-антропологічної тези про існування людини, яке передує її  
сутності, присвячено працю Сартра "Екзистенціалізм – то гуманізм".  
Згодом сучасний французький філософ Жан-Люк Нансі запропонує ще більш  
радикальне подолання "есенціалізму" у витлумаченні людини. На відміну від Сартра, для  
котрого існування є "першим" щодо сутності, він пропонує визнати, що воно – ані  
"перше", ані "друге", існуванню ніщо не передує й не простує услід за ним, існування  
абсолютне, воно тотожне свободі.  
У середині 70-х років минулої доби Отто Больнов, розглядаючи методологічні  
принципи філософської антропології, дуже влучно сказав, що "ми мусимо здійснити  
певний поворот у постановці питання" щодо людської сутності (й "саме в цьому повороті  
полягає суть філософської антропології"). Методологічну ж передумову перевороту  
Больнов вияскравив більш ніж за два десятиліття до того у праці "Філософія  
екзистенціалізму" (1943). Своєрідність ситуації в тому, що коли екзистенціалізм обстоює  
пріоритет існування перед сутністю, він фактично ставить існування на місце сутності  
("осутнює" його). Проте, застерігає німецький філософ, співвідношення існування і  
сутності ні в якому разі не можна брати у розрізі схеми "внутрішнє-зовнішнє".  
Особливість існування в тім, що воно перебуває "потойбіч" усіх змістовних даних.  
У пошуку людської сутності ми відштовхуємось від, здавалось б, одиничного явища  
(наприклад у випадку з данським провісником екзистенціалізму Сьореном К'єркеґором –  
від страху), але те одиничне виявляється сутнісним. Сутнісним можуть бути і страждання  
(особливо — уміння стерпіти його), радість, відраза, любовне почуття або протилежне  
йому тощо. Кожна з таких людських "екзистенціалій" здатна "усутнитися".  
Іншими словами, коли ми розмірковуємо про людину або її сутність, дуже важливим  
є, на думку О. Больнова, утриматися на рівні принципу, сформульованого Г. Плеснером як  
"принцип відкритого питання" — воно відкрите для нових неочікуваних і непередбачених  
відповідей.  
Антропологія має турбуватися про екзистенційну долю людського буття як  
еволюціонуючу тотальність, про запобігання загроз самозбереженню антропосфери (що  
породжуються нестримною науково-технологічною активністю людини), про розробку  
ефективних стратегій захисту антропосфери від будь-яких зазіхань з боку інших видів  
буття. Особливим аспектом цієї турботи є взаємовідносини людського буття, з одного  
боку, з буттям тварин, а з іншого — з буттям електронних роботів і комп'ютерних  
планетарних мереж, які поступово інтелектуалізуються. Задля реалізації окресленого  
завдання слід, на нашу думку, не протиставляти, "вибраковувати" тощо, а розважливо  
співвідносити будь-які сутнісні вияви людського.  
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