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**Тема 1. Вступне зняття. Соціологія архітектури як складова соціології міста та урбаністичних досліджень.**

Невід’ємною рисою усіх суспільно-політичних наук є їх міждисціплінарність та взаємопов’язаність. Соціологія архітектури і соціологія міста які разом спираються на урбаністику яскраво ілюструють цю закономірність. Обидві ці дисципліни сьогодні набули міждисциплінарного характеру та знаходяться під постійним впливом історичного, культурологічного, антропологічного, архітектурного дискурсів.

Соціологія архітектури – галузь соціології, яка вивчає суспільні взаємини, процеси та закономірності суспільного розвитку, взаємозв’язок соціальних явищ, структуру суспільства крізь призму архітектури; досліджує умови існування людини та суспільства з точки зору відповідності архітектурних об’єктів вимогам різних соціальних груп, виходячи з рівня їхніх потреб, як матеріальних так і нематеріальних – культурних, естетичних та ідеологічних.

Соціологія міста – галузь соціології, що досліджує міста, як специфічні соціальні утворення. Вона досліджує міста: 1) як особливу географічну, економічну та соціальну цілісність; 2) як спільність людей за місцем проживання і сукупність процесів що протікають в середині цього локального територіального співтовариства. Об’єктом дослідження у соціології міста виступає населення міст, а предметом дослідження – їх соціальна інфраструктура, спосіб життя і коло особливих соціальних явищ і процесів які є специфічними для міського життя.

Сучасна соціологія міста формулює комплекс актуальних питань, які, власне, і складають проблемне поле цієї науки. Серед таких питань можна виокремити наступні: інтерпретація міста в постсучасному соціологічному дискурсі; проблема дефініції міста; територіальна складова міста; просторова складова міста; сучасний городянин та міський спосіб життя; стратегії розвитку міста тощо.

Очевидним є те, що усі означені проблеми прямо бо опосередковано торкаються питання взаємозв’язку та взаємовпливу соціального та архітектурного середовища сучасних міст.

Цілком протилежна ситуація склалася в області вивчення архітектури за допомогою соціологічних теорій. Такого поняття як соціологія архітектури довгий час не існувало, та й зараз можна говорити тільки про початок її зародження. Соціологія до сьогоднішнього моменту не зробила своїм об'єктом архітектуру в тій мірі, як, наприклад, це мало місце з літературою, релігією, мистецтвом, технікою, урбаністикою. Крім того, в рамках жодної з соціологічних теорій не було спроб сформулювати проблематику соціології архітектури та розробити відповідні методи.

Об'єктом соціології архітектури став сам феномен будівель і споруд, а також розробка теоретичних напрямків в архітектурі, вивчення місця і ролі простору в соціології та дослідженнях культури. Виник навіть відповідний термін - "архітектурний поворот", і сьогодні все більше соціологів займаються різними сторонами цих проблем, намагаючись сформулювати об'єкт і предмет соціології архітектури. Крім того, в останні роки став проявлятися активний інтерес до соціології простору і ландшафтної архітектури.

З 1945 р в Німеччині під впливом чиказької школи США (вивчала, перш за все, проблеми конфліктів в місті, урбанізації, сегрегації, адаптації тощо) розроблялися в основному концепції соціології регіону, простору, міста. На противагу цим підходам і стала формуватися власне соціологія архітектури. Перший навчальний посібник опублікувала Б. Шеферс в 2003 р Двома роками пізніше вже в програмній формі відповідну проблематику виклали Й. Фішер і Р. Шуберт. Теоретичне порівняння на прикладі одного конкретного об'єкта і місця (Потсдамська площа в Берліні) було запропоновано тим же І. Фішером і М. Макропулоса. Перше засідання секції соціології архітектури Німецького товариства соціологів відбулося в 2005 р Друге засідання цієї секції на тему "Сучасна архітектура з точки зору соціологічних теорій" пройшло в Дрезденському технічному університеті в квітні 2006 р .; тоді ж відбулося перше офіційне зібрання робочої групи "Соціологія архітектури" Німецького товариства соціологів.

Серед "класиків" соціології міста після 1945 р, які вплинули на становлення соціології архітектури, слід назвати імена Х. Р. Бардта і Р. Кеніга, за якими пішли публікації ряду авторів, виконавців конкретних дослідницьких проектів. Але вони розглядали в першу чергу місто, але не власне архітектуру. Пізніше, в 1972 р з'явилася важлива спеціальна стаття Х. П. Турна. Пізніше до обговорюваної проблематики зверталися фахівці з соціології культури: М. Макропулоса Й. Фішер, В. Прігге; по соціології міста: Г. Шуберт, Б. Шеферс, Х. Хойзерман, Й. Дангшат, В. Сібель, Х. Боденшатц. У міжнародній соціології цікавий для нас аспект порушувалося в роботах С. Сассен, а тендерної архітектури - у К. Дёрхёфер, Сузан Франк, К. Вереш. З вчених, що займалися емпіричними дослідженнями: Філіп Будон ["як живеться в будівлях Ле Корбюзьє"], так само є роботи з інших дисциплін, близьких до соціології архітектури - теорія архітектури, психологія, літературознавство.

Важливим етапом у розвитку соціології архітектури як науки є цілий ряд розробок в рамках німецької соціології. По-перше, під соціологією архітектури мається на увазі соціологія створення архітектури, тобто «Символічне взаємодія між людьми за допомогою конструкцій та оформлення простору, наприклад, міст, ландшафтів (парків), житлових будинків, мостів, пам'ятників або певних архітектурних елементів (веж, дверей і т.д.). Соціологія архітектури вивчає також особливості оформлення інтер'єру, саму професію архітектор, будівельне господарство, політику щодо будівництва та житлове питання в цілому.  
Інша можлива перспектива розвитку соціології архітектури - це розгляд питання про «взаємодії» між архітектурою і діючим індивідом, тобто питання про те, наскільки певне архітектурне оформлення обумовлює і створює передумови для вибору певної манери поведінки, способу дій і сприйняття.

Соціологія архітектури з точки зору соціологічних теорій і спеціальних соціологічних дисциплін може бути сформульована як: 1) Архітектура і теорія архітектури в рамках теоретичної соціології; 2) Архітектура як засіб відображення соціальних процесів;3)Теорія архітектури з точки зору філософської антропології.

**Тема 2. Соціологія архітектури: структура, функції, завдання.**

Для того, щоб зрозуміти місце соціології архітектури в структурі загальної соціологічної науки, аналіз повинен базуватися на наступних міркуваннях. Існує точка зору, що архітектура і містобудування - це різні рівні організації середовища, суміжні, пересічні дисципліни з теорії та практиці організації розселення і населених місць. Кордон між архітектурою і містобудуванням представляється ряду дослідників умовним.

Крім того, очевидним є те, що містобудування і урбаністика - це різні підходи до однієї і тієї ж проблеми – будівництво міст та їх життя. Звідси, оскільки існує точка зору, що соціологія міста є складовою частиною урбаністики, слід припустити, що соціологія архітектури також може бути розглянута як частина урбаністики. Для цього слід спробувати показати, як це розуміють фахівці з урбаністики і соціології.

З їх точки зору соціологія архітектури як галузь соціологічного знання лежить не перетині низки урбаністичних, економічних, культурологічних та соціологічних напрямків дослідження, власне утворюється їх синтезом та складається з наступних тематичних блоків.

**Виробничий розвиток міста.** Планування виробництва – важливий аспект в розділі соціального проектування міста. Населення міста в цьому випадку розглядається як виробник благ і послуг (якими самі ж городяни і користуються) взаємозв'язку з системою робочих місць. Перш за все, потрібно мати на увазі містоутворюючу сферу, соціальний аспект цього: що дає місто суспільству. Як відомо містоутворюючими факторами можуть виступати промисловість, транспорт, зв'язок, управління, обслуговування сільського господарства, наука, медицина, санаторно-курортне лікування тощо.

В аналізі соціальної складової першочергову увагу слід надавати кількості робочих місць, видів прикладання праці, кваліфікації кадрів, тобто характеристики соціальних аспектів функціонування головної продуктивної сили – людини в процесі його перетворюючої діяльності.   
Не менше значення має і так звана містообслуговуючої сфера. Її соціальна основа так само робочі місця. Але це сукупність робочих місць, що проектуються для обслуговування даного міста. Сукупність ця, у свою чергу утворюється міським транспортом, дитячими установами, школою, системою охорони здоров'я, торгівлі, побутового обслуговування, установами культури, комунальним господарством тощо. Це те, що суспільство дає місту.

Проектуючи урбаністичне та архітектурне тло трудову діяльність необхідно враховувати особливості її прояву на рівні міста і мати на увазі те, що на неї впливає:

- стан (тобто надмірність або недостатність) забезпеченості трудовими ресурсами;

- відповідність попиту і пропозиції трудових ресурсів за статевою ознакою, кваліфікацією, освітою;

- рівень механізації і автоматизації основних виробничих і технологічних процесів;

- задоволеність рівнем і системою розподілу матеріальних і духовних благ;

- можливість підвищення професійно-кваліфікаційного рівня, престиж професій і видів праці.

**Соціально-культурний розвиток міста.**

Другий розділ, який би розглядав аспекти розвитку і реконструкції міст - це планування соціально-культурного та побутового споживання міського населення. Численні соціологічні дослідження підтверджують, що людина, яка бере активну участь у громадському життя, більш стійка в своїх життєвих планах, більш ефективна і продуктивна в роботі.

Проектування умов для суспільно-політичної та освітньої діяльності пов'язане з можливістю соціального просування. Що стосується сфери культури, то вона пов’язана не лише з загальною освітою та професійним навчанням мешканців міста. Не менш важливим є вибір занять у вільний час, якій пропонує ця сфера. Соціологами давно визначена закономірність – мірою зростання рівня освіти у людей зростають і духовні потреби.

Однією з ключових особливостей міського життя є те, що побутова діяльність в умовах її здійснення в своєму розвитку і функціонуванні залежить в основному від міста. Це обумовлюються і тим фактором, що трудова і побутова діяльність територіально роз'єднані. Тому поряд з розвитком виробничої сфери треба звертати увагу і на розвиток невиробничої сфери. Забезпечувати рівномірний розподіл (або забезпечення кожної зі сфер) трудовими ресурсами.

**Екологічний розвиток міста.** Екологічний підхід у розвитку міста являє собою дослідницьке завданням аналізу будь-якого об'єкта в природному середовищі, і в його відносинах з природним середовищем. Можна назвати такі особливості екологічного розвитку міста: розгляд комплексних відносин «об'єкт - середовище», тобто аналіз об'єктів містобудування в культурному, природному та антропогенному середовищі; аналіз відносин «об'єкт - середовище», за схемою «інтерес (потреба) - можливість»; аналіз об'єкта в середовищі як зміни самої структури середовища; розгляд середовища в динаміці його природного розвитку.

Основна спрямованість містобудівного проектування пов'язана з формуванням середовища життєдіяльності людини, що володіє заданими властивостями. Екологічний підхід в проектуванні міста привніс певну спрощеність в організацію містобудівного проектування, тому що, розгляд екологічних параметрів, перш за все, здійснюється на рівні проекту детального планування, і не розглядається на генеральному плані, і тим більше на рівні проектів районного планування.

Використання екологічних підходів в проектування міського середовища вносить певні корективи в уявлення про ієрархію природоохоронних завдань. Необхідність розгляду відносин «людина-природа» в часі (тому що містобудування зачіпає часові прогнози розвитку) пропонує додаткові концепції розміщення виробництва або розрахункового територіального зростання міста.

Протягом останнього часу в містобудуванні використовуються досить нові професійні позиції, до числа які відносяться: перехід від протистояння міста природі, як об'єкта, що формується у відповідності до об'єкту, що охороняється; розгляд проблем природно-антропогенного середовища у якості єдиного проблемного блока; розуміння середовища як єдиної системи можливостей, що вибірково використовується в процесі життєдіяльності-ності людини; необхідність враховувати в містобудуванні динаміку становлення і розвитку відносин природних і антропогенних елементів в містобудівних ландшафтах; врахування в проектуванні екологічних уявлень про середовище.

**Освоєння міської території.** При виконанні прогнозу розвитку міста, а також при проектуванні проводиться оцінка планувальних рішень. Оцінка містить наступні критерії:

- ефективність використання території;

- мінімізація соціально-економічних витрат на міські комунікації.

Ефективність використання території виражається у відповідності до інтенсивності містобудівного освоєння території її цінності, а також відповідності характеру функціонального використання ділянки його природним і технічним якостям. Показники ефективності освоєння міських територій доповнюються характеристиками компактності, ефективності організації комунікацій тощо. Виконується комплексна оцінка міської території, яка включає в себе: техніко-економічні показники (показники будівельних та експлуатаційних витрат); соціально-економічні показники (показники соціально-містобудівного ефекту).

Визначення соціально-містобудівного ефекту є найбільш складним завданням. Його показники включають оцінку санітарно-гігієнічні, естетико-інформаційні якості міського середовища. Велика роль в сучасному містобудуванні відводиться оцінці історико-архітектурної та культурної цінності забудови: містобудівним рішенням, які спираються на аналіз цінності ділянок міської території; виявленню меж інтенсивності освоєння.

**Поняття житла в соціології.** Місто як цілісна система життєдіяльності населення формується з різних функціонально-просторових елементів: житлового середовища, системи культурно-побутового обслуговування, виробничого середовища, зон відпочинку. В основі цього поділу закладена функціональна ознака, що відповідає галузевий структурі організації життєдіяльності. Що ж таке «ЖИТЛО»?

Поняття «житло» (або житлове середовище) включає весь комплекс архітектурно-містобудівних об'єктів, пов'язаних з особистим споживанням населення. Житлове середовище формується з наступних основних елементів:

- житлові осередки (квартир і будинків), тобто житло в вузькому сенсі цього слова;

- система установ обслуговування;

- зовнішні житлові території, що забезпечують рекреаційні та комунально-побутові потреби населення.

Можна дати ще одне визначення: житло – це соціальний простір, що пов'язаний з особистим споживанням населення. Матеріально просторова організація основних процесів побуту і дозвілля населення знаходиться в тісному взаємозв'язку з житлом, а значить і способом життя людей. Тому до процесу проектування житла треба ставиться з особливою відповідальністю, тому що програма проектування безпосередньо визначається завданнями цілеспрямованого забезпечення життєвих процесів, різноманітних потреб населення, формування особистості.

**Соціальна програма проектування житла** вимагає попереднього визначення соціального суб'єкта - споживача житла. Для житлового осередку це сім'я або індивід. Населення багатоквартирного будинку, житлового комплексу утворює територіальну спільність, яку прийнято називати сусідством. Ступінь згуртованості сусідського колективу може бути різною в залежності від культурних норм і характеру поселення. Соціальні основи проектування житла пов'язані з визначенням і описом споживача житла, і, перш за все сімей різного типу, характеризуються різною поведінкою.

**Соціальне планування культурно-побутового обслуговування (КБО).** Громадське обслуговування - зовнішній елемент міського середовища, що забезпечує матеріально-просторову організацію громадських форм споживання. Серед завдань соціального розвитку міста особливо виділяється питання організації обслуговування. Розрахунок і проектування КБО сьогодні не є окремою галуззю проектування, а тісно пов’язаний з соціальним плануванням, тобто з завданням формування сприятливого середовища життєдіяльності людини.

Система КБО має таку класифікацію:

- містобудівна рівень (мікрорайон, житловий район, місто);

- режим роботи (періодичні, цілорічні, сезонні);

- частота відвідування (повсякденного, періодичного і епізодичного обслуговування);

- соціальна доступність (відкрита і закрита мережа);

- форма власності (державна, приватна, кооперативна).

Так само система КБО характеризується наступними показниками:

- потужність (місткість д / садків, кінотеатрів);

- особливість контингенту;

- особливість технологічних рішень.

Таким чином, вказані показники неминуче корелюються соціальними факторами міста.

**Тема 3. Класична соціологія першої половини ХХ століття про архітектуру.**

У контексті історії розвитку соціології архітектури слід згадати одного з засновників соціології Г. Зіммеля, котрий ще в 1908 році описав значення і основні характеристики простору для суспільного життя у своїй книзі «Соціологія». Зіммель детально розглядає якості простору як форми, «впливу», який чинять на просторові визначення групи, її власне соціологічні формоутворення і енергії», в тому числі розташування спільноти в своєму власному «домі», значення порожніх і нейтральних просторів. Простіше кажучи, Зіммель зауважує, що так як «... уся людська діяльність відбувається в суспільстві і ніщо не може уникнути його впливу, то все, що не є наукою про зовнішню природу, має бути наукою про суспільство.   
У роботах Зіммеля знаходимо і аналіз конкретної архітектурної практики, Так, порівнюючи архітектуру Флоренції і Венеции, він приходить до висновку, що якщо архітектура першої є точним вираженням внутрішнього сенсу, то в другому випадку архітектура покликана приховувати істину життя, що протікає за її фасадом. «Флоренція сприймається як твір мистецтва, так як її образний характер пов'язаний з певним життям, хоча   
і таким, що історично зникло, але все ж певним образом зберігає тут свою внутрішню присутність.

Певну увагу соціальним аспектам архітектури приділяв Е. Дюркгейм, який в 1895 році поділяв соціальні факти на: морфологічні, що складають «матеріальний субстрат» суспільства (фізична і моральних щільність населення; під останньою Дюркгейм розумів частоту контактів або інтенсивність спілкування між індивідами; наявність шляхів сполучення; характер поселень тощо), і духовні, нематеріальні факти («колективні уявлення», які утворюють у сукупності колективну або загальну свідомість). Тобто «матеріальний субстрат» суспільства, на думку Дюркгейма, являє собою географічне відображення соціальних реалій. Характер шляхів сполучення і форма жител не можуть, на думку Дюркгейма, бути зведені «до образів дій, почуттів і думок». Він відніс це до матеріальної щільності, тобто до такої властивості середовища, яка здатне вплинути на розвиток соціальних явищ. Дюркгейм вважає типи архітектури стійкими морфологічними соціальними фактами.

Герберт Спенсер в 1868 році відзначав безпосередній вплив середовища проживання на архітектурні типи і системи, прийняті в конкретних суспільствах. Так, він писав, що «будівлі в грецькому і римському стилях, за високим ступенем своїй симетрії, здаються як би запозиченими з тваринного життя. Натомість у готичних, почасти неструнких будівлях ідеї, запозичені з рослинної світу, здаються переважаючими.

Карл Манхейм, аналізуючи питання соціальної дистанції і демократизації культури, досліджує вплив «демократизації» церковної архітектури позд-нього середньовіччя на аналогічну трансформацію соціальної структури суспільства, і приходить до висновку про наявності прямого зв'язку між цими явищами. Мірою демократизації церковної архітектури у Манхейма виступає скорочення «дистанції» між віруючі, священиком і «найважливішими символами і об'єктами віри». Аналогічні зміни паралельно спостерігаються і в середньовічних соціальних відносинах.

«Дистанція» розуміється Манхеймом як загальна соціологічна категорія і як свого роду ключ, за допомогою якого можна пояснити властиву суспільству (в першу чергу сучасного) тенденцію до демократії. Аналізуючи, наслідки цього, Манхейм доходить висновку, що соціальні зміни первинні по відношенню до мистецтва та архітектури, але при цьому зауважує: «цілком ймовірно, що художники можуть виступати в авангарді соціальних змін, але якщо вони є «піонерами» в цій сфері, значить вони просто швидше, ніж інші, реагують на соціальні зміни і чітко їх висловлюють».

Норберт Еліас в своїй головній праці «Про процес цивилизації ...», поєднуючи дані соціології, антропології і психології, аналізував процеси становлення цивілізації через зміни психології поведінки представників дворянських придворних кіл, зокрема Франції, і зв'язок цих змін з соціальними і політичними процесами в суспільстві. Розвиток цивілізації відбувається на тлі архітектури замків французької аристократії. замки виконують важливу соціальну роль, виступаючи центрами створення міст і розвитку процесів формування держави в середні століття.

Вальтер Беньямін у своїй праці «Твір мистецтва в епоху його технічного виробництва» в рамках марксистської соціології прогнозує подальший розвиток всіх видів мистецтв як частини надбудови. Говорячи про архітектуру, Беньямін розмірковує про її універсальність і вічність щодо інших мистецтв. Беньямін зазначає, що архітектура, поряд з епосом і, в даний час, з кіно, з давніх часів була мистецтвом колективного сприйняття на відміну, наприклад, від живопису.

Мішель Фуко вивчав вплив влади, нагляд і контроль через архітектуру в'язниць, виправних закладів, казарм, лікарень і фабрик, а також тих, хто знаходяться всередині. На його думку, архітектура тепер покликана бути інструментом перетворення індивідів: впливати на тих, хто в ній знаходиться, управляти їх поведінкою, доводити до них прояви влади, робити їх доступними для пізнання, змінювати їх. «Камені можуть робити людей слухняними і знаючими. Стара проста схема укладення та огорожі (товсті стіни, важкі ворота, ускладнюють вхід і вихід) замінюється розрахунком числа вікон і дверей, глухих і порожніх просторів, проходів і переглядаються місць».

Важливу роль Фуко відводить ідеї ідеальної в'язниці (ідеальному розташуванню тіл в просторі), яка була запропонована в середині XIX століття Джеремі Бентамом з її принципом: один (наглядач) бачить всіх, залишаючись невидимим сам. Той, за ким спостерігають – божевільний, хворий, засуджений, робочий або школяр знаходиться в стані постійного контролю, що забезпечує автоматичне функціонування влади.

Сучасний автор Ентоні Гідденс, підкреслюючі важливість досліджень Фуко, відзначав, що архітектура організацій безпосередньо пов'язана з їх соціальним статусом і системою влади, а офіси є архітектурним середовищем всередині організацій. Гідденс відмічав, що архітектура будівель сучасних організацій тісно пов'язана з наглядом як засобом підпорядкування властям. Говорячи про архітектурно-планувальні рішення міст і окремих кварталів, Гідденс вважає, що вони відображають боротьбу різних соціальних груп і конфлікти між ними, ілюструючи це прикладом реконструкції району доків в Лондоні.

Ч. Міллс, розмірковуючи про можливість, а точніше, неможливості вирішення проблеми міста як структурного елемента, задається питаннями: «Як слід перетворювати ці дивовижні жахливі створіння? Розбити його на окремі частини, поєднавши місце проживання з місцем роботи? Провести косметичні поліпшення, нічого не змінюючи по суті? Або, евакуювати населення, підірвати старі міста і вибудувати нові на новому місці за новим планом? Яким повинен бути цей план? І кому робити вибір, приймати рішення і втілювати його в життя?». Це теж є соціологічна оцінка архітектури.

Зигмунд Бауман зауважує, що «майже всі елементи міста взаємозамінні ... ». Міста «схожі одне на інше до такої міри, що якщо ти відвідав хоча б одне з них, то можна вважати, що ти бачив їх всі». «Іноземцю немає потреби звертатися з питаннями ... - архітектура пояснює все на універсальній мові».

**Тема 4. Сучасні західні школи соціології архітектури**

Важливим етапом у розвитку соціології архітектури як науки є ціла низка розробок у межах німецької соціології. У ній можна виокремити кілька предметів дослідження і аспектів соціології архітектури. По-перше, це соціологія створення архітектури, тобто «Символічна взаємодія між людьми за допомогою конструкцій і оформлення простору, наприклад, міст, ландшафтів (парків), житлових будинків, мостів, пам'яток або певних архітектурних елементів (веж, дверей тощо). Також соціологія архітектури досліджує особливості оформлення інтер'єру, саму професію «архітектор», будівельне господарство, політику щодо будівництва та житлове питання в цілому.

Іншій можливий перспективний напрямок розвитку соціології архітектури – це питання про «взаємодію» між архітектурою і чинним індивідом, тобто питання про те, наскільки певне архітектурне оформлення обумовлює і створює передумови для вибору певної манери поведінки, способу дій і сприйняття».

По-друге, у межах соціології Нікласа Лумана, архітектура може бути розглянута як система. Луман розглядав функціонування архітектури як системи (частково) в рамках вивчення системи мистецтва суспільства. До сих пір системно-теоретические підхід до дослідження архітектури як системи не був повністю розроблений; проте ще в 1990 році Дірк Беккер описав архітектуру з точки зору системної теорії (праця «Деконструкція коробки»).

По-третє, предметом соціології архітектури може бути архітектура як така (в буквальному сенсі), коли на перший план виходить феномен побудованого, розглядається сама архітектура, тобто мова йде не тільки (і не в першу чергу) про взаємодії в архітектонічного просторі, а скоріше про художньому змісті архітектури, про сам її вплив. Сюди ж відноситься соціологія житла і проживання.

Також цікаво вивчення таких аспектів як архітектура і споживацтво, архітектура і мобільність, політична і релігійна архітектура. Тобто такі споруди як фабрики, в'язниці, театри і кінотеатри могли б бути об'єктами і предметами такого погляду на соціологію архітектури, в рамках якого, наприклад, ставилося б питання про те, наскільки ця архітектура в кожному конкретному випадку відбиває структуру суспільства. При цьому цікавими для дослідження можуть бути генеральний план будівництва, форма, розміри, матеріали, а також різні думки про цей будинок».

Серед інших аспектів соціології архітектури виділяються соціологія побудованих артефактів як елементів технологічної культури, які формують простір; соціологія простору в значенні терміна «соціальний простір», вперше застосував П. Бурдьє і слідом за ним Мартіна Лев, а також соціологія міста і регіону, що вивчає міські соціальні процеси сегрегації, урбанізації, скорочення чисельності населення в містах тощо.

На думку Хейке Делітц з Дрезденського технічного університету формування сучасної німецької соціології архітектури розпочалось під впливом Чиказької соціологічної школи та екологічної теорії міста після 1945 р. В Німеччині стали розвиватися соціологія міста та регіону. На противагу їм одночасно стала зароджуватися соціологія архітектури, предметом досліджень якої стала безпосередньо архітектура.

Серед класичних авторів, основну роль в розвитку соціології міста після 1945 року зіграли Х.П. Бардту і Р. Кеніг, пізніше до них приєднались численні дослідні проекти, які розглядали в першу чергу місто, але навряд чи саму архітектуру. У період до 1970-х років, слід відзначити М. Турна і його працю «Соціологія архітектури. Положення міждисциплінарних дослідних напрямків в ФРН».

Знаковою для 1970-х років є робота Гернот Фелдюссен, яка називається «Соціологія для архітекторів ». Автор з самого початку звертає увагу на протиріччя, які існують між соціологією і архітектурою: з одного боку, наука, яка з результатів своєї діяльності робить висновки, що стосуються самої цієї дисципліни, а з іншого боку, професійний досвід архітекторів, які не знають, яким чином можна застосувати нетехнічних науку в їх діяльності. До того ж у процесі проектування об’єкти архітектури ніколи не піддаються науковому аналізу, який, серед іншого, повинен бути міждисциплінарним. Тому, на думку автора «існують певні пробіли, передусім в області абстрактних понять».

Центральною темою соціології архітектури, на думку автора, є   
відношення між просторовим оточенням, (зокрема забудовою), і соціальними процесами.

Серед спеціальних соціологічних дисциплін у канві соціології архітектури була розроблена соціологія громади, яка вивчала початкову зв'язок суспільної структури з певним простором або місцевістю. Ця спеціальна соціологічна дисципліна в Німеччині також має свою історію розвитку. Інтерпретація громади як «світового суспільства», тобто відображення всього суспільства «в межах обмеженого простору», призводить до того, що громада – виокремлюється, як правило, на основі наявності адміністративних одиниць в містах та поселеннях, - стає об'єктом дослідження для виявлення структур і характеристик всього суспільства в цілому.

Навколишній простір було детально досліджено в рамках соціології великого міста і там же мова йде про сусідство як «функцію простору, що відповідає за соціалізацію». Тобто сусідство розглядається як «противага» анонімним формам буття в великих містах. Крім цього були також розглянуті і інші громадські структури, наприклад сім'я, з точки зору їх взаємозв'язку з великими містами. Цей підхід був заснований на положенні про певні взаємини між великим містом і суспільством в цілому.

Архітектори жваво відгукнулися на критику з боку науки. Вони ініціювали надзвичайно жваву дискусію про загальні характеристики професії, що представляє собою опис дійсності, і про професійний ідеалі, що представляє собою опис можливостей. Крім того, у відповідь на критику вони запропонували питання вченим, що їх критикують. «Як ми будемо далі жити?» - одне з найбільш важливих питань, що пролунали на засіданні Союзу німецьких архітекторів в 1967 році.

Г. Фелдюссен визначила об'єктами своїх досліджень архітектуру, архітекторів і соціологію. Відправним пунктом стало визначення «професійного поля» архітекторів, яке складається з трьох параметрів:

• проектне завдання;

• стадії процесу проектування;

• учасники процесу.

В принципі, для кожного з трьох параметрів можливо зробити соціологічні висновки, які в сукупності складуть соціологію архітектури. Це означає наступне. По-перше, соціологія займається аналізом різних проектних завдань відповідно до проблематикою їх застосування. По-друге, соціологія аналізує процес виникнення архітектури як процес проектування та втілення його у життя або кінцевий продукт, проблеми взаємодії між архітекторами і соціологами на різних стадіях проектування. При цьому автор вважає принциповим наголос на проектуванні, оскільки будівництво, на її думку, це предмет не соціології архітектури, а соціології «будівничого майданчику». По-третє, соціологія аналізує діяльність різних учасників процесу виникнення архітектури з точки зору їх функції у даному процесі і значимості участі: забудовників, інвесторів, арендодателів, покупців, будівничих фірм і архітекторів.

**Тема 5. Сучасна американська соціологія архітектури.**

Крім німецької школи соціології архітектури необхідно відзначити ще один осередок нової дисципліни – це американська школа соціології архітектури. Зокрема мова йде про спільні розробки доктора Рональда Сміта і Валері Лазні з Лас-Вегаса.

Валері Лазні звернулася до соціології незадоволеність деякими сучасними архітектурними тенденціями. На її думку практично уся сучасна архітектура має «серйозні недоліки і невідповідності як при створенні призначених для комфортного проживання людей просторів, так і при проектуванні офісних приміщень, які грають ключову роль у функціонуванні організацій». Разом з Р. Смітом вона привертає увагу соціологів і архітекторів до цієї проблеми і прагне переконати їх у продуктивності спільної праці над покращенням взаємодії людей з обстановкою, що їх оточує. На думку цих авторів, людина у будівлі відграє не менш важливу роль ніж сама будівля.

Зазначені автори вважають, що соціологічні дослідження в архітектурі будуть корисними для архітекторів з чотирьох причин: 1) вони допоможуть навести мости через прірву, що розділяє соціологію і архітектуру; 2) розширить соціологічні пізнання проектувальників шляхом демонстрації того, як соціологічний підхід може бути застосований для поліпшення проектування будівель; 3) змусить професійних проектувальників замислитись над роллю архітектури в нашому суспільстві (маючи на увазі розширене сприйняття цієї ролі); 4) привнесе новий образ мислення в архітектурну практику.

Згідно з визначенням Сміта і Лазні, соціологія архітектури – це застосування соціальних теорій і методів в процесі розробки архітектурного проекту. Вона надає цілий спектр інструментів для якісної і кількісної оцінки впливу дизайнерських рішень на безліч самих різних аспектів людського існування. Навіть якщо розглядати соціологію архітектури як певну нову галузь знання, слід констатувати, що вона походить з таких, вже традиційних дисциплін, як психологія взаємодії з оточуючим середовищем, екологічна соціологія, соціологія організацій та соціологія співтовариств.

Р. Сомер зазначає, що попри те, що певна взаємодія соціологів і архітекторів розпочалася одночасно з формуванням соціології як науки, соціальне проектування своєю появою зобов’язане Руху за громадянські права, що виник у 1960-х роках. Соціальне проектування було покликане усунути дисбаланс в існуванні людини і створених для неї будівель. У першу чергу це стосувалось тюрем, лікарень і держустанов. ***Соціальне проектування це процес, створення матеріального оточення, яке здатне задовольнити соціальні потреби людей, що знаходяться всередині***.

Таким чином, на думку представників американської школи соціології архітектури, соціолог здатний сприяти архітектору на наступних етапах діяльності останнього:

• стадія попередніх розрахунків і планування;

• стадія проектування, стадія будівництва;

• стадія постбудівельної експлуатації.

На практиці соціологія архітектури спирається на теорію соціального проектування і використовує такі дослідницькі методи як аналіз обзорів, інтернет-пошук інформації, опитування, спостереження у природних умовах, аналіз неосновної інформації, що міститься у низці джерел і використання різноманітних методик збору даних, що не потребують повідомлення респондентів.

На думку американських соціологів, майбутнє соціології архітектури значною мірою залежить від того, чи навчаться професійні проектувальники:

а) бачити взаємозв’язок між соціальним оточенням і індивідуумом або організацією;

б) залучати до своєї роботи соціологів;

в) взаємодіяти з усіма особами та організаціями, які зацікавлені у розвитку та впровадженні соціології архітектури.

**Тема 6. Соціологічні аспекти вітчизняної архітектури радянського періоду.**

Історичний огляд архітектурної спадщини радянського періоду дозволяє виявити основні етапи розвитку житлової (і не тільки) архітектури в нашій країні, які значною мірою обумовлені існуючою системою правління у державі з соціалістичним способом одержання виробничогопродукту та її плануванням так званої внутрішньополітичної і господарської діяльності, а також певною політико-ідеологічною роллю радянської держави у спілці інших держав.

Перший етап обумовлений післяреволюційним пошуком архітектури з

новим соціальним змістом, що являв народжену молоду державу, образ життя якої певною мірою був підготовлений європейськими утопіями 16-19 століть. Соціальні перетворення у державі потребували нової типології громадської архітектури, орієнтованої на нового споживача – робітничий клас («Хто був ніким, той стане всім»), яка мусила докорінним чином виправити стан соціальної несправедливості колишньої Російської імперії. Крім санітарно-гігієнічного комплексу і розвиненої функції архітектури для колишніх соціальних низів, котра була призвана підняти нову архітектуру до палацово-храмового рівня місця життєдіяльності нової людини, важливого значення набуває архітектурна форма, в котру убирається новий соціальний зміст. Саме конструктивізм (а не функціоналізм) більш опукло відбиває нову ідеологію, котра через чіткість і тектоніку конструктивної структури дозволяє заявити нову соціальну програму і безперечні пріоритети радянського ладу. Бурхливі новаторські пошуки в архітектурній галузі передбачають економічність архітектури і призводять до винахідництва не тільки у типології громадської архітектури (приміром, будинків-комун), не тільки у прийомах просторової організації і утворення нових типів структури споруд, але й в утворенні нових будівельних матеріалів і конструкцій (наприклад, соломіт).

Коли порівнювати 1920-ті роки у Європі і Радянській Росії, то схожість в архітектурних течіях обмежується орієнтацією на певний соціальний шар, споживача-робітника, якому треба надатиоднакові, достатньо економічні умови проживання з необхідним рівнем санітарно-гігієнічного комфорту (інсоляцією та аерацією). Але робітник європейської держави залишається на низу соціальної піраміди, у Радянській Росії він - господар життя, тому усі соціальні блага для нього, котрі треба не тільки надати, але й проголосити про них.

Державного точно сформульованого замовлення на модель естетичного ідеалу поки що немає внаслідок історичних труднощів періоду становлення нашої держави. Надії і сподівання народу на світле майбутнє набирає форми у численних дискусіях за темою: «Якою бути новій архітектурі?», у баталіях на сторінках професійної преси, в уяві моделей авторського бачення наступного світлого майбутнього. Пошук єдиного правильного шляху вирішення насущних завдань в галузі архітектури супроводжується творчим підйомом і активізацією мислення та певною мірою майже революційною плутаниною і хаосом. До 1930 року накопичується низка політичних подій, апробація різних варіантів подолання економічної кризи, породжених вказівками «згори», дій місцевої влади відносно центру духовної дореволюційного життя – церкви – як організації, так і її майна. Централізація влади, що народжується, прагне очолити і проконтролювати усі сфери діяльності, у тому числі і архітектуру і, в першу чергу, за допомогою створеного Союзу архітекторів замість численних творчих об’єднань-представників, що часто стояли на полярних позиціях відносно сутності революційної архітектури молодої держави робітників і селян.

Складна внутрішньо- і зовнішньополітична обстановка і явище диверсійної діяльності проти нового явища у державному утворенні породжує нав’язливі пошуки внутрішнього ворога: арешти, заслання, перебування у таборах, використання робочої сили ув’язнених для будівництва об’єктів держаного значення – усе це накопичує масовий страх.

У 1930 році обнародувана невелика за обсягом і проста за змістом Постанова ЦК ВКП(б) «Про перебудову побуту», головна думка якої міститься в тому, що родина була і залишається основною соціальною одиницею, і однородинне помешкання мусить забезпечувати нормальні умови її проживання.

На тлі перелічених вище подій у житті країни в умовах посилення масового страху зміст постанови докорінно змінив творчий процес у формуванні нового житла для робітників. Були усунені будь-які спроби пошуку нових типів будинків за їх просторовою організацією, за варіантами структури.

Централізація влади, що посилилася у передвоєнне десятиліття, неминуче зажадала своєї демонстрації за допомогою візуалізації у оформленні предметно-просторового середовища. Централізація влади завжди у всі епохи відбивається у певних принципах просторової організації: простому і ясному по суті вираження порядку (як відбитті порядку у державі), з ієрархічною структурністю цілого і підкорення йому частин (імітацією державного устрою крупної держави), з осьовою симетрією, де праве і ліве дзеркально ідентичні, у класичній трактовці архітектурних форм з пишною їх деталізацією (декоративне превалює над функціонально-тектонічним началом, оскільки естетичні якості архітектури мусять красномовно заявляти про силу і міць держави з централізованою владою).

Передвоєнне десятиріччя – це період подолання в архітектурі вже на той момент застарілого і такого, що не відповідає світогляду тоталітарної держави, конструктивізму й узаконення за допомогою керівних вказівок (нібито приймання загальнонародною думкою) псевдокласицизму. В наступному історичні події згущуються: Велика вітчизняна війна, тривала і нестерпно важка, очікування великої перемоги, отриманої ціною численних втрат, непозбутнє горе разом з радістю перемоги. Природне бажання прославити і народ-переможець, і керманича, і пошарпану під час воєнних подій державу, що заявила про себе на світовій арені! У післявоєнний час загострюється зовнішньополітична ситуація (настає період «холодної» війни) і внутрішньополітичні гоніння (так звана «справа лікарів» та інші).

Імперські амбіції радянського керівництва, авторитаризм у відносинах з молодими державами народної демократії і звільненими колоніальними реалізуються у великомасштабності містобудівного ансамблю, набутті пишнішої і більш деталізованої архітектури, зображенні трудящих мас як засобу декоративізму замінюється на більш далекі від реального життя квітково-рослинні мотиви або великофігурні поодинокі скульптури як символи професійних досягнень, як ствердження перемоги соціалізму. Наслідком цього відбиття мислення післявоєнного десятиріччя явилися значні об’єкти, залишені нащадкам у псевдоампірному стилі.

Ідеологія держави-переможниці, відлита у бетонні форми, естетикою псевдоампіру прокричала на весь світ про себе, позабувши про багатостраждальний народ, що виніс перемогу на своїх плечах і заплатив своїми життями за неї. А народ-переможець ще до середини 1950-х років за недостатністю державних коштів і цілеположну роль офіційної архітектури у

формуванні міського простору здебільше проживав у гуртожитках, бараках, у землянках, коммуналках тощо. А скільки народу могли б поліпшити свої житлові умови, коли б не потреба рекламувати неперевершеність радянського ладу на державному рівні?

Відправною точкою у відкритті новогоетапу на завершальному шляху перемоги соціалізму явилася Постанова ЦК КПРС та РМ СРСР 1954 року «Про усунення надмірностей в архітектурі і будівництві», основний зміст якої був присвячений пошуку коштів на запропоновані більш досконалі програми житлового будівництва, а також жорстокій критиці об’єктів архітектури «палацово-показного стилю» попереднього періоду та їхніх авторів. Формування житлової забудови першого етапу масового житлового будівництва заклало основи радянської школи типового проектування, унікального для світового досвіду явища. В процесі роботи з подальшого розвитку типового проектування і будівництва були отримані важливі досягнення: використана і розвинена в наступному модульна система, виявлений важливий для типового проектування елемент – закінчений об’єкт

типізації, на який опрацьовувалася уся необхідна будівельникам проектна документація, повернена у реальне проектування і будівництво ідея рядкової і вільної забудови мікрорайону, встановлені трьохступенева система КПО, радіус доступності до її закладів різного рівня, відбувалася праця над поліпшенням конструктивних систем в бік типізації і збільшення параметрів конструктивних елементів, зменшення кількості й удосконалення якості стикування, збільшення ступеню заводської готовності конструкцій, прискорення процесу зведення тощо. Паралельно із здійсненням поставлених завдань проектної справи і будівництва відбувається реорганізація в системі організацій-проектувальників і будівельних. Понад 30 років радянська управлінська машина покращувала і впроваджувала у життя програму, визначену у 1955 році.

Життя проектувальників, охоплених процесом типового проектування житла в умовах усе більшого ужорсточення вимог і ускладнення процесу проектування і будівництва, було надзвичайно важким в порівнянні з тими, хто працював в галузі проектування цивільних споруд. Серед основних персон, зайнятих створенням типового проекту, фігурували архітектор, інженер-конструктор та інші суміжники і технолог. Оскільки процес проектування завершувався стадією технологічної підготовленості до виробництва, роль технолога у колективі проектувальників стала вирішальною. Технолог, погоджуючи головним чином усі питання з конструктором і спираючись на нього у своїй діяльності, мимоволі практично спрощував, робив примітивним завдання архітектурного проектування і, тим самим, відсторонював архітектора від творчої участі. В наслідок цього перший етап масового типового проектування являє собою низькоякісну індустріальну архітектуру, але, між іншим, таку, що враховує санітарно-гігієнічний комплекс по відношенню окремого будинку і забудови незалежно від територіального місцеположення, соціальний аспект (рівні для усіх умови проживання) і функціональний на самому примітивному рівні. Естетика індустріального домобудування гранично проста, залежна від технологічних процесів і не є самоціллю формоутворення.

Житлова забудова створюється з однотипних за зовнішнім виглядом і

планування будинків, що нібито проголошують: «Рівне – так рівне в усьому!» Міське середовище житлових масивів також виглядає типово. Тільки тепер, як минув значний час, очевидно, що нестача квартирної площі, неврахування висоти проживання, неможливість провести деяку, хоч невеличку модернізацію планування, враховуючи індивідуальні потреби мешканців, однаковість зовнішня і внутрішня вимушено стандартизували образ життя громадян країни соціалізму. Підсумком тривалого етапу типового проектування масового будівництва житла явилася відмова від попереднього досвіду. Отож, короткий історичний огляд етапів формування архітектури житла і його будівництва понад 75 років радянського періоду існування нашої держави показав, що процес створення архітектури цивільних будівель і архітектури житла слідував за змінами у системі правління держави, був спрямований прийнятими рішеннями керівних органів, підлягав плануванню і контролю з боку держави. Усю історію розвитку житла у СРСР можна умовно розподілити на два часових періоди: перший –1920-початок 1950-х років – являє собою поступовий перехід від новаторських пошуків, усвідомлення сутності житла для робочої людини нібито у вільній (тобто демократичній?) країні, де робітник – «гегемон», де проголошена «диктатура пролетаріату», до повної протилежності – тоталітарному режиму, що працював під прикриттям міфу про вільну країну відповідно змінам системи правління. Функціоналізм-конструктивізм поступово перетворювався у псевдокласицизм-псевдоампір. Другий період, на перший погляд, представляв собою певний стрибок у історії розвитку радянського житла: на протязі перших 1-1,5 років відбувається повна переорієнтація житлового будівництва на масовість й індустріальність і далі - поступове вдосконалення у напрямку типового проектування і будівництва (друга половина 1950-1980-ті роки). Зміна влади, колегіальність у системі правління, незважаючи на головну роль генсеку призвели до змін парадигми житлового питання. Слід пам’ятати, одначе, що нібито стрибок у програмі дій відносно будівництва житла насправді був підготовлений усім попереднім пошуком економічних планувальних типів (у 1920-початку 1930-х років у працях Будкому РРФСР та іншими).

Накопичений у другий половині 20 століття радянський житловий фонд займає значний простір наших міст, типова забудова формує їхній вигляд. Впроваджене у життя сучасне яскраво індивідуальне розмаїття житлової архітектури скоріше рекламує творчу майстерність авторів, ніж поважно і делікатно вбудовується у вже сформований міський організм, і тому скоріше руйнує його цілісність, ніж вдосконалює, а часто просто не гармоніює з типовою забудовою.

Відносно типової забудови очевидно, що:

1) радянський житловий фонд повинний бути збереженим як представник унікальної радянської історії, як представник радянської школи типового проектування, як такий, котрому на сьогоднішній день немає альтернативи, оскільки жодна з існуючих нині організацій не може взяти на себе і виконати житлове будівництво у такому ж обсязі відповідно до потреб населення;

2) міське середовище на житлових масивах масової типової забудови слід розглядати з точки зору ансамблевості і доповнювати її точковими новобудовами з огляду на містобудівну композицію; вдосконалювати і насичувати її обслуговуючу інфраструктуру(влаштування паркінгів, сучасних торгівельних підприємств, озеленення тощо);

3) усі типові житлові будинки незалежно від часу і якості їхнього будівництва потребують модернізації для осучаснення простору перебування родини, не лише «хрущівки»;

4) капітальний ремонт, модернізація зовнішнього вигляду, утеплення і нове колористичне вирішення необхідні для фасадів типових житлових будинків, що слід виконувати з врахуванням законів відеоекології.

**Тема 7. Соціологія простору і архітектура.**

Простір – одна із фундаментальних категорій аналізу людського існування, його інтерпретація часто зустрічається в соціогуманітарних дослідженнях. Насамперед, простір – загальний термін для позначення місць, регіонів, територій, зон, розміщення тощо. У найбільш абстрактному формулюванні простір – це смисловий порядок існування тіл, позицій та місць.

Аналізу соціального простору притаманний міждисциплінарний характер. Значний внесок у його вивчення вносять дослідники, які працюють у межах соціальної географії, психології, історії, соціальної філософії тощо. Ідеї цих дисциплін рясно присутні у соціологічному аналізі соціального простору, в межах якого, у свою чергу, акцентується увага на розгляді суспільних відносин і творенні простору внаслідок повсякденних практик спільнот та окремих індивідів. У рамках соціології простір визначається як «система координат для матеріальних аспектів соціальних дій».

Проблематикою соціального простору займається ряд відомих дослідників, таких як Е. Кастельс, П. Бурдьє, П. Сорокін, А. Лефевр, Д. Гарві, вчені Чиказької соціологічної школи тощо. Попри значні напрацювання у цій сфері, концепція соціального простору все ще залишається недостатньо глибоко розробленою із неоднозначними визначеннями. Вагомий вклад у вивчення соціального простору зробили дослідники Чиказької школи, які розглядають не окремого індивіда, а спільноту, її зв’язок з іншими спільнотами із центральним місцем простору у ньому. Соціальний простір – це територія, на якій відбувається взаємодія спільнот, індивідів, яким притаманний міський спосіб життя та яких об’єднують колективні уявлення. Також соціальному простору властива як цілісність, так і внутрішня диференціація.

Дослідники соціального простору звертаються до його аналізу як в абстрактному, так і в прикладному розгляді щодо конкретних територій. Одним із найяскравіших ілюстрацій дослідження соціального простору є аналіз простору міста загалом і великого міста зокрема, де інтенсифікація соціальних відносин та практик отримала просторове втілення. Великі міста проявляють низку морфологічних властивостей, що не зустрічаються в менших за розміром популяційних скупченнях.

Місто – це складний простір, який конструюється людиною та має фізичний і соціальний виміри. Лише завдяки їх взаємодії міська система продовжує своє функціонування. Життєдіяльність людини відбувається в певному просторі, котрий має свої розміри та форми. Середовище, створене в результаті архітектурної творчості, можна окреслити як фізичний простір міста (архітектурні ансамблі, мережу транспортних сполучень міста, парки, сквери). Кожен елемент фізичного наповнення міста виконує певну функцію та є контекстом повсякденного життя людей. Відтак його якість визначає думки та настрій мешканців, значною мірою впливає на світосприйняття та самовизначення людини в цьому світі. Тому діалог між людиною та предметно-просторовою сферою міста є невід’ємною частиною його життя.

Взаємозв’язок фізичного та соціального просторів є предметом дослідження П. Бурдьє. Згідно з його теорією, соціальний простір є визначальним та наділяє сенсами фізичну складову. «Той простір, в якому ми існуємо і котрий ми пізнаємо, є соціально обумовленим та сконструйованим. Фізичний простір є соціальною конструкцією та проекцією соціального простору, соціальною структурою в об’єктивованому стані».

Питання соціального простору в рамках дослідження міста порушує Г. Зіммель. Він вважає, що простір є соціальним тому, що він є освоєний людиною. Через це він може мати межі, котрі в свою чергу визначаються розповсюдженням впливу, зв’язками, зонами діяльності людини. Тому взаємодія людей щодо простору прирівнюється до його наповнення і придає йому соціального значення. Г. Зіммель зазначає, що на самому початку свого існування в місті не було жодного міського простору, але були та співіснували різні общини. Саме їх просторово-символічне зіткнення привело до утворення спільного простору міста. Міський простір складається із смислових точок, які утворюються в процесі життєдіяльності мешканців міста внаслідок осмислення матеріальних та нематеріальних умов життя. Головна їх функція – це створювати певний порядок, що перетворює простір в осмислений простір міста. Люди наповнюють точки своїми символами: владою, розвагами, житлом, храмами, торгівлею тощо.

А. Лефевр зазначає, що «соціальний простір є продукт соціальний». Тим самим від намагається донести, що простір продукується певною соціальною структурою. Всередині цієї структури можна виокремити окремі елементи, що створюють попит на цей простір, впливають на його формування та споживають його. Він передбачає сукупність соціальних процесів, що локалізуються на певній урбанізованій території. Важливо розділяти термін міський простір та міська спільнота. Остання може зовсім не володіти просторовим виразом, і так само міський простір може бути структурованим щодо як багатьох міських спільнот, так і до сукупності окремих індивідів поза просторово обумовлених групових характеристик.

Проаналізувавши концепції соціального простору, можна його окреслити як сукупність соціальних практик, які проявляються в повсякденному житті та визначають сприйняття фізичного простору. Отже, місто – це просторове середовище, де відбуваються виробничі, культурні, соціальні процеси, в яких задіяна велика кількість людей. Характер міського середовища, його динаміка, тенденції розвитку є складною системою взаємодії фізичного та соціального.

Отже, соціальний простір міста – середовище проживання соціуму, простір взаємодії та діяльності, що виражається у соціально-просторовій структурі. Соціальний простір не є однорідним, його гетерогенність відображається у просторовій диференціації. Для розгляду структури соціального простору звертаються до аналізу територіальних спільнот, існування яких відіграє провідну роль у формуванні просторових практик та сприйняття жителями простору.

Територіальна спільнота формується на стабільно обмеженій території (постійне місце проживання мешканців), де здійснюються міцні соціальні взаємодії. Аналіз територіальних спільнот здійснив Ф. Тьонніс. Він розглядав міський простір, як територію, де відбувається постійна взаємодія між фізичною та соціальною сферами. Існування міста і процес його розвитку безпосередньо пов’язаний із населенням, що в ньому проживає, і відтворює певний характер та образ мислення. «Яким би не було його емпіричне походження, воно має розглядатись як єдине ціле, з яким окремі складові його товариства та родини знаходяться у відносинах постійної залежності».

Творення територіальних спільнот у місті є важливим індикатором його розвитку, адже основна роль міста полягає у створенні сприятливого «простору для спільноти». А одним із наслідків глобальної фінансово-економічної кризи є серйозне послаблення, навіть зникнення, багатьох соціальних спільнот.

Місто – це територія взаємодії різних соціальних груп. Механізми реалізації трансформаційних процесів різняться між собою і можуть здійснюватись як з боку владних структур, так і шляхом проявлення ініціативи самих мешканців міст, що фактично можна назвати їх самоорганізацією. Останній тип набуває все більшого поширення в сучасному світі, та в Україні зокрема.

Численні спроби аналізу міста як абстрактного феномена, з одного боку узагальнюють його основні характеристики та виокремлюють тенденції його розвитку, з іншого – акцентують увагу на певних рушійних чинниках змін цього соціального простору. Соціологічні дослідження трансформації соціального простору міста сьогодні концентрують у собі здобутки соціогуманітарних дисциплін, проте найбільше акцентують увагу на власному дисциплінарному вимірі. Зміни міських процесів є об’єктом вивчення класичної соціології, поступово еволюціонують від досліджень соціальних аспектів урбанізації та їх впливу на діяльність окремих індивідів і спільнот до формування самостійної міської проблематики. В останньому випадку соціальний простір міста виступає не фоном, на якому розгортається життя спільнот і суспільств, а чинником, рушієм і механізмом соціальних перетворень.

Дослідження чинників трансформації міського простору в різних його аспектах демонструють дві основні перспективи. З одного боку, класичні соціологічні дослідження зосереджуються на проблемах впливу зростаючої раціоналізації та зміни характеру суспільних відносин, формування специфічних соціальних зв’язків у міських спільнотах. Усі ці проблеми демонструють підвищення схожості способу життя мешканців міста, підвищення рівня свободи при формуванні соціальних ідентичностей, відтак стверджують можливість інтеграційних процесів у соціальному просторі. Проте, з іншого боку, на практиці здобувають вагу й протилежні тенденції – соціальний простір міста стає середовищем високої територіальної диференціації і дані різних досліджень підтверджують цю тенденцію, а водночас і формують систему поглядів на чинники, які спонукають зміни міського середовища. Саме процеси, які трансформують соціальний простір міста, формують основні інваріанти його сучасного дослідження, певні незмінні константи, при-сутні практично в усіх актуальних сьогодні соціологічних теоріях.

В умовах сьогодення міське середовище відіграє важливу роль в економічному, політичному та соціальному житті суспільства. Сукупність процесів, що в ньому відбуваються, є об’єктом дослідження багатьох наук. Для соціології інтерес становить дослідження особливостей соціальних зв’язків людей, що в ньому проживають. Місто – це складне поєднання фізичного та соціального просторів. Фізичний простір як різноманітні типи забудови, транспортна мережа, природні насадження. Соціальний простір міста формується завдяки спільнотам та об’єднанням індивідів. На основі аналізу підходів до окреслення поняття, підсумовано, що соціальний простір – це територія, на якій відбувається взаємодія спільнот, індивідів, яким притаманний міський спосіб життя та яких об’єднують колективні уявлення, йому властива цілісність та внутрішня диференціація.

До чинників змін на рівні мешканця міст можна віднести ціннісно-світоглядні орієнтації, стійкість ідентичності, сприйняття соціальних статусів та життєвих можливостей; на впливі процесів формування міських спільнот має значення характер взаємозв’язків, існування ритуалів і міфів, творення солідарності, взаємне проникнення у простір норм та цінностей; особливості міських процесів спричинені такими явищами, як історичне формування території, міграції, спеціалізація території та розподіл праці, вагому роль відіграють характеристики внутрішньо-міської конкуренції та рівень загострення соціальних конфліктів; загальні чинники змін визначаються розвитком демократії, масштабами капіталістичних процесів, характером споживання, розвитком культури та інновацій.
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